



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовский государственный медицинский
университет имени В. И. Разумовского»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ
им. В.И. Разумовского Минздрава России
А.В. Еремин

« 14 » 03 2021 г.



ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ

«ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ»

В 2020-2021 УЧЕБНОМ ГОДУ

РАЗРАБОТАН

Отделом контроля качества
образования Управления обеспечения
качества образовательной деятельности

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 09.02.2021 года № 7-Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» отделом контроля качества образования было проведено социологическое исследование выпускников в период с 15 по 26 февраля 2021 года.

Цель исследования: выявление мнения обучающихся о качестве образовательной деятельности в СГМУ и повышение удовлетворенности качеством образовательных услуг.

Задачи исследования:

1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
2. Выявить, насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

Метод исследования: анкетирование.

Объект исследования: студенты последнего года обучения.

В опросе приняли участие 437 человек – это 58% от общего числа выпускников, из них 78% женщин и 22% мужчин (таблица 1).

Таблица 1. Численность по факультетам

Факультет	Контингент (чел.)	Прошли опрос (чел.)	%
Лечебный факультет	500	278	56
Педиатрический факультет	178	39	22
Стоматологический факультет	137	64	47
Медико-профилактический факультет	20	14	70
Фармацевтический факультет	30	29	97
Факультет клинической психологии	13	7	54
Институт сестринского образования	10	6	60
Итого	888	437	58

Возраст обучающихся, принявших участие в социологическом опросе, находится в диапазоне от 20 до 35 лет (таблица 2).

Таблица 2. Характеристика респондентов по полу

Факультет	Пол			
	Женский		Мужской	
	чел.	%	чел.	%
Лечебный факультет	216	77	62	49
Педиатрический факультет	30	76	9	23
Стоматологический факультет	44	68	20	31
Медико-профилактический факультет	12	85	2	14
Фармацевтический факультет	28	96	1	3
Факультет клинической психологии	7	100	0	0
Институт сестринского образования	6	100	0	0
Итого	343	86	94	14

Комментарии: студентам предлагалось ответить на вопросы, каждый из которых предполагает один вариант ответа. В связи с чем, при подсчете всех данных общий результат не должен превышать 100%, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

Данный опрос позволил установить, повторили ли бы студенты свой выбор, если бы им снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать. Были получены следующие результаты (таблица 3):

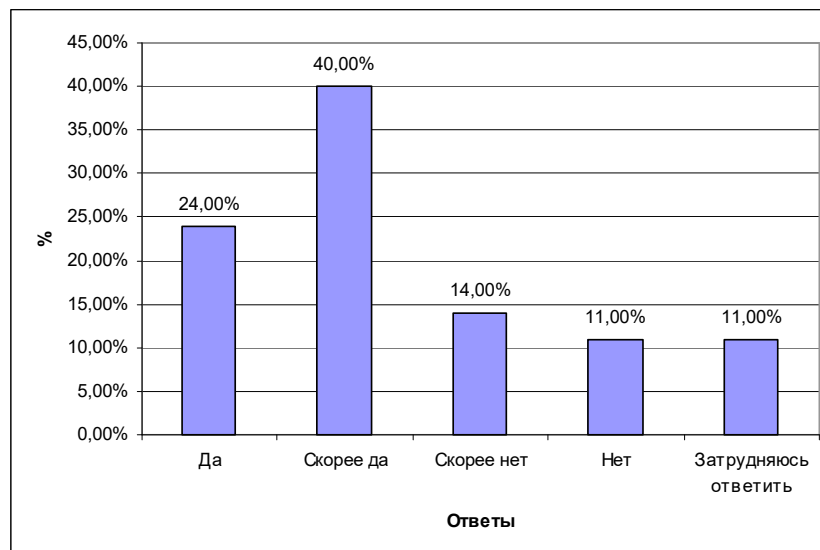
Таблица 3. Оценка удовлетворенности студентов деятельностью ВУЗа

Если бы Вам снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать, Вы повторили бы свой выбор?					
Факультет	Варианты ответов				
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить
Лечебный факультет	28%	43%	17%	12%	7%
Педиатрический факультет	41%	30%	10%	2%	15%
Стоматологический факультет	35%	28%	15%	12%	12%
Медико-профилактический факультет	30%	45%	7%	7%	21%
Фармацевтический факультет	20%	40%	20%	17%	6%
Факультет клинической психологии	14%	60%	14%	14%	0%
Институт сестринского образования	0%	33%	16%	16%	16%
Итого	24%	40%	14%	11%	11%

Из таблицы следует, что большинство респондентов (33,8%) повторили бы свой выбор, если бы им вновь выпала такая возможность, 32,8% студентов - скорее бы

повторили свой выбор. 13,1% студентов, указали, что не повторили бы свой выбор, если бы им представилась такая возможность и скорее не повторили свой выбор – 11,5%. 8,6% респондентов затруднились ответить на заданный вопрос.

Диаграмма 1. Ответы респондентов на вопрос «Если бы Вам снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать, Вы повторили бы свой выбор?»



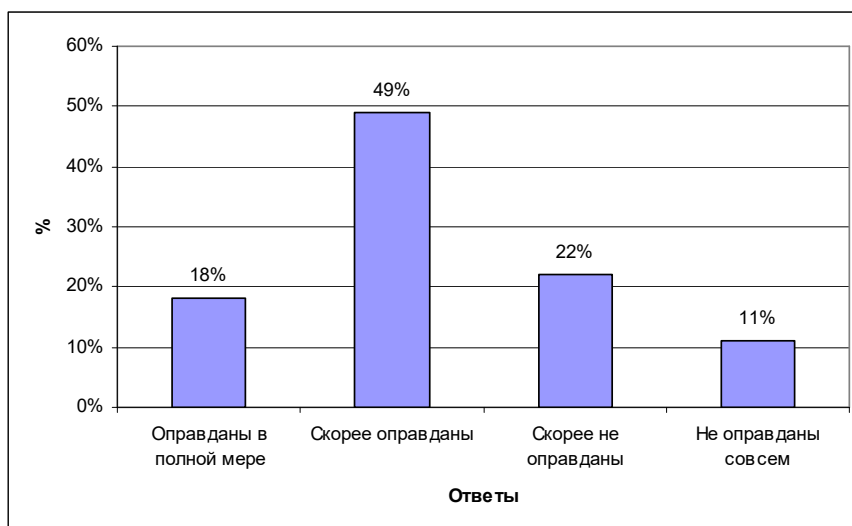
Следующий вопрос позволил установить, насколько ожидания студентов относительно учебы на факультете совпали с тем, что они получили. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4. Оценка удовлетворенности студентов деятельностью факультета

Насколько Ваши ожидания относительно учебы на факультете совпали с тем, что Вы получили?				
Факультет	Варианты ответов			
	Оправданы в полной мере	Скорее оправданы	Скорее не оправданы	Не оправданы совсем
Лечебный факультет	10%	28%	14%	3%
Педиатрический факультет	53%	61%	22%	2%
Стоматологический факультет	14%	37%	31%	30%
Медико-профилактический факультет	31%	50%	38%	0%
Фармацевтический факультет	5%	65%	34%	16%
Факультет клинической психологии	14%	85%	14%	0%
Институт сестринского образования	0%	16%	0%	26%
Итого	18%	49%	22%	11%

Таблица 4 и диаграмма 2 свидетельствует о том, что у большинства респондентов (51,5%) ожидания относительно учебы скорее оправданы. Оправдались в полной мере ожидания у 20,1% респондентов. 20,6% респондентов указали, что их ожидания скорее не оправданы. Для 3,6% ожидания не оправдались совсем.

Диаграмма 2. Ответы респондентов на вопрос «Насколько Ваши ожидания относительно учебы на факультете совпали с тем, что Вы получили?»



В ходе социологического опроса студентам была представлена возможность оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Результаты представлены в таблице 5.

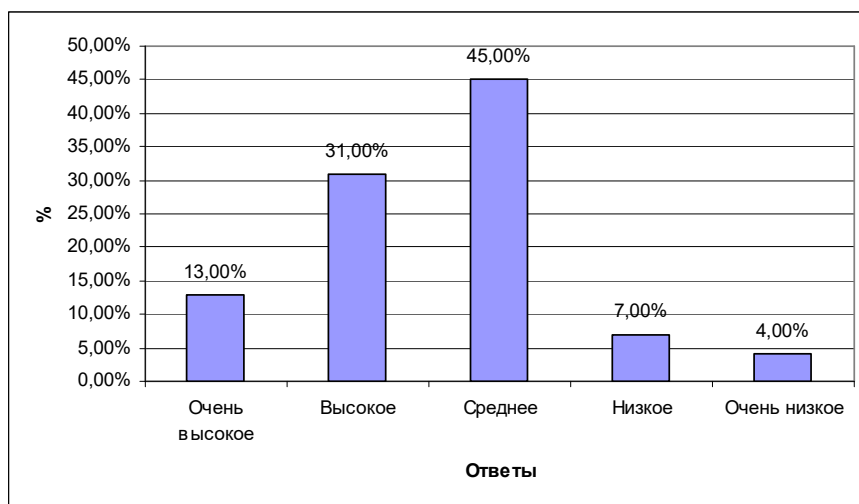
Таблица 5. Оценка качества подготовки специалистов на факультете

Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?					
Факультет	Варианты ответов				
	Очень высокое	Высокое	Среднее	Низкое	Очень низкое
Лечебный факультет	3%	20%	27%	5%	1%
Педиатрический факультет	23%	44%	30%	5%	0%
Стоматологический факультет	9%	35%	55%	9%	7%
Медико-профилактический факультет	21%	20%	50%	14%	0%
Фармацевтический факультет	4%	45%	50%	0%	5%
Факультет клинической психологии	29%	30%	30%	0%	14%
Институт сестринского образования	0%	25%	76%	17%	0%
Итого	13%	31%	45%	7%	4%

Качество подготовки специалистов большинством респондентов (45%) было оценено как среднее. Часть студентов (31%) оценили качество подготовки как высокое,

13% оценили качество очень высокое. 7% оценили низкое качество подготовки и 4% считает, что качество подготовки специалистов очень низкое (таблица 5 и диаграмма 3).

Диаграмма 3. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»



Также данный опрос позволил выявить мнения студентов относительно трудоустройства по специальности (таблица 6 и диаграмма 4).

Таблица 6. Оценка мнения студентов относительно их трудоустройства по специальности

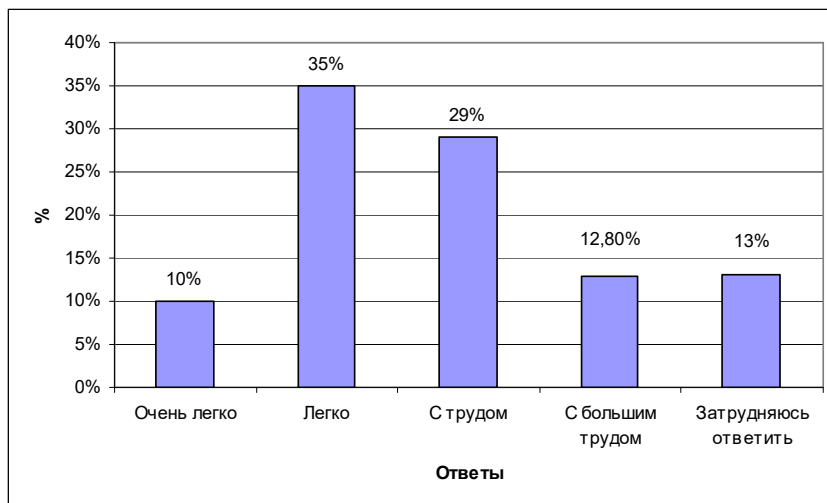
Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу по специальности?					
Факультет	Варианты ответов				
	Очень легко	Легко	С трудом	С большим трудом	Затрудняюсь ответить
Лечебный факультет	8%	0%	20%	15%	35%
Педиатрический факультет	30%	65%	10%	0%	15%
Стоматологический факультет	3%	30%	40%	25%	30%
Медико-профилактический факультет	10%	50%	55%	0%	0%
Фармацевтический факультет	20%	76%	20%	0%	10%
Факультет клинической психологии	0%	25%	55%	50%	0%
Институт сестринского образования	0%	0%	3%	0%	3%
Итого	10%	35%	29%	12,8%	13%

Из представленной выше таблицы 6 и диаграммы 4 следуют, что:

- а) большая часть опрошенных студентов (35%) считает, что найти работу по специальности будет легко;
- б) 29% думают, что с трудом найдет работу;
- в) 13% студентов затрудняются ответить на данный вопрос;

- г) 12,8% указали, что с большим трудом найдут работу;
- д) 10% опрошенных студентов считают, что найти работу по специальности будет очень легко.

Диаграмма 4. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу по специальности?»



Также данное анкетирование позволило оценить удовлетворенность выпускников университета качеством образовательного процесса в СГМУ. Студентам был предложен список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру (таблица 7).

Таблица 7. Оценка удовлетворенности качеством образовательного процесса в СГМУ

№	Насколько Вы удовлетворены качеством образовательного процесса в СГМУ (оцените по 5-балльной шкале, где «5» максимальная положительная оценка, а «1» - минимально отрицательная оценка.)	Лечебный факультет	Педиатрический факультет	Стоматологический факультет	Медико-профилактический факультет	Фармацевтический факультет	Факультет клинической психологии	Институт сестринского образования	Общий средний балл
1	Отношения между студентами	4,2	4,1	4,2	4,4	4,4	5	4,2	4,3
2	Отношения студент - преподаватели	4	4	4	4	4	4,3	4,2	4,1
3	Организацией научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы)	4	4	4	4	4	4	4	4
4	Профессионализмом преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность)	4	4,1	4	4	4	4	4	4
5	Личными качествами преподавателей (организованность, пунктуальность, доброжелательность, тактичность, культура речи)	4	4	4	4	4	4,1	4	4
6	Работой студенческого научного общества	4	4	4	4	4	4,2	4	4

7	Отношения студент – декан факультета	3,3	5	4,2	4	4,1	4	3,2	3,9
8	Теоретической подготовкой в целом	4	4	4	4	4	4,3	3,5	3,9
9	Уровнем доступности учебной и методической литературы в библиотеке	4	4	3,2	4,2	4	4,3	4	3,9
10	Содержанием учебных предметов	4	4	4	4	4	4,1	3,3	3,9
11	Расписание занятий	4	4	4	4	3,3	4	4	3,9
12	Использование интерактивных методов обучения	4	4	3,3	4	4	4	4	3,9
13	Результатами профессиональной подготовки (результатами усвоения профессиональных знаний, практических умений)	4	4	3,2	4	4	4	4	3,8
14	Объективная оценка знаний студентов	3,4	4	3,4	4	4	4,3	4	3,8
15	Организацией учебных занятий	3,4	4	4	4	4	4	3,5	3,8
16	Перечнем изучаемых дисциплин	4	4	4	4	3,3	4,1	3,2	3,8
17	Работой совета молодежного самоуправления	3,2	4	4	3,4	4	4	4	3,8
18	Организацией и проведением культурно-массовых мероприятий во внеучебное время	3,3	4	4	4	4	4	3,3	3,8
19	Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки	3,4	3,4	3,2	4	3,3	4,3	4,3	3,7
20	Организацией спортивно-оздоровительной работы	3,4	3,3	4	3,2	4	4	4	3,7
21	Качеством организации и проведения практических занятий	3,4	4	3,1	4	4	4	3,3	3,6
22	Работой студенческой профсоюзной организации	3,1	3,2	4	3,3	4	4,2	4	3,6
23	Удобством для учебы аудиторий	3,1	3	4	3,4	4	4	4	3,6
24	Распределением часов между формами проведения занятий (лекции, семинары)	3,3	4	3,4	3,3	3,3	4	3,3	3,5
25	Качеством медицинского обслуживания	3,3	4	3,4	3,1	3	4	3,3	3,4
26	Обеспечением дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т. п.)	3,2	3,2	2,4	3,2	4	4	4	3,4
27	Качеством организации процесса адаптации студента 1 курса к обучению и самостоятельной жизни	3,3	3,2	3,3	3	4	3,1	3,2	3,3
28	Системой поощрения студентов за достижения в учебе, олимпиадах, соревнованиях, общественной работе и др.	3,3	3,4	4	3,1	3	4	2,4	3,3
29	Санитарно-гигиеническим состоянием пунктов общественного питания в Университете	3,1	3,2	3,2	3	2,4	4,1	3,3	3,1
30	Обеспеченностью местами в общежитии	3	3,3	3,3	3	3	4,2	2	3,1
31	Качеством проживания в общежитии	3	3	3,3	3,1	3	4,2	2	3,1
32	Организацией питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество блюд, быстрота обслуживания)	3	3	3	3	2,1	4	3	3
33	Отношения студент – куратор группы	3	3	3	2,1	3,5	2,1	1	2,5

В результате оценки качества образовательного процесса в СГМУ наивысший средний балл (4,3 балла) студенты присвоили параметру «Отношения между студентами», а самый низкий средний балл (2,5 балла) получил параметр «Отношения студент – куратор группы» (таблица 7).

Данный социологический опрос предоставил студентам возможность указать свои пожелания и замечания относительно организации обучения в Саратовском медицинском университете. Студенты высказали замечания по поводу нехватки и неудобства учебных аудиторий, неудобства расписания (длинные/короткие перерывы между занятиями), о необходимости увеличения практических занятий, а так же об обеспечении библиотеки большим количеством учебной литературы. Но среди замечаний были и пожелания и слова благодарности преподавателям кафедр, деканам и вузу в целом.

Подводя итоги социологического опроса на тему «Оценка качества образования выпускников» можно сделать следующие выводы, что:

- а) большинство выпускников скорее бы повторили свой выбор, если бы им вновь пришлось решать, в какой вуз поступать;
- б) основная часть опрошенных выпускников указали, что их ожидания относительно учебы скорее оправданы;
- в) большинство выпускников считают, что они легко найдут себе работу по специальности.

В ходе данного социологического исследования также было установлено, что такие показатели как организация научно-исследовательской работы, профессионализм преподавателей, личные качества преподавателей, работа студенческого научного общества получили наиболее высокие оценки по сравнению с другими параметрами и характеристиками, что говорит о высокой степени организации образовательного процесса в университете.

Лист согласования

<i>Должность</i>	<i>ФИО</i>	<i>Дата</i>	<i>Подпись</i>
Начальник Управления организации качества образовательной деятельности	Клоктунова Наталья Анатольевна	11.03.2021	