



Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»  
Министерство здравоохранения Российской Федерации  
(ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)



УТВЕРЖДАЮ  
ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им.  
Минздрава России  
В.М. Попков  
2016 г.

# ОТЧЕТ

## о результатах анкетирования студентов

### «Оценка качества образования»

#### РАЗРАБОТАН

Центром менеджмента качества  
образования (ЦМКО) Управления  
обеспечения качества образовательной  
деятельности (УОКОД)

В соответствии с распоряжением ректора ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 22.03.2016 года № 24 - р «О проведении социологического опроса в СГМУ» центром менеджмента качества было проведено социологическое исследование.

**Цель исследования:** анализ восприятия качества образовательного процесса и отношения выпускников к преподавателям и к Саратовскому государственному медицинскому университету.

**Задачи исследования:**

1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
2. Выявить насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

**Объект исследования:** выпускники СГМУ, обучающиеся на следующих факультетах:

- лечебный;
- педиатрический;
- стоматологический;
- медико-профилактический;
- клиническая психология.

**Метод исследования:** анкетирование.

**Комментарии:** студентам предлагалось ответить на вопросы. Каждый вопрос предполагал один вариант ответа, в связи с чем, при подсчете всех данных общий результат не должен превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

В данном исследовании участвовало 124 студента:

| <i>Факультет</i>        | <i>Количество респондентов</i> |
|-------------------------|--------------------------------|
| Лечебный                | 43                             |
| Педиатрический          | 27                             |
| Стоматологический       | 27                             |
| Медико-профилактический | 10                             |
| Клиническая психология  | 17                             |

Возраст студентов, участвующих в социологическом опросе, находится в диапазоне от 21 до 36 лет.

В данном исследовании студентам предлагалось ответить на вопрос, повторили бы они свой выбор, если бы им снова пришлось решать, в какой вуз поступать. Были получены следующие результаты (рисунок 1):

- 39% выпускников указали, что повторили бы свой выбор;
- 22% выпускников ответили, что скорее всего повторили бы свой выбор;
- 21% респондентов указал, скорее всего не повторили бы свой выбор;

- в 15% случаях студенты ответили, что не повторили бы свой выбор;
- у оставшихся 5% респондентов данный вопрос вызвал затруднения.

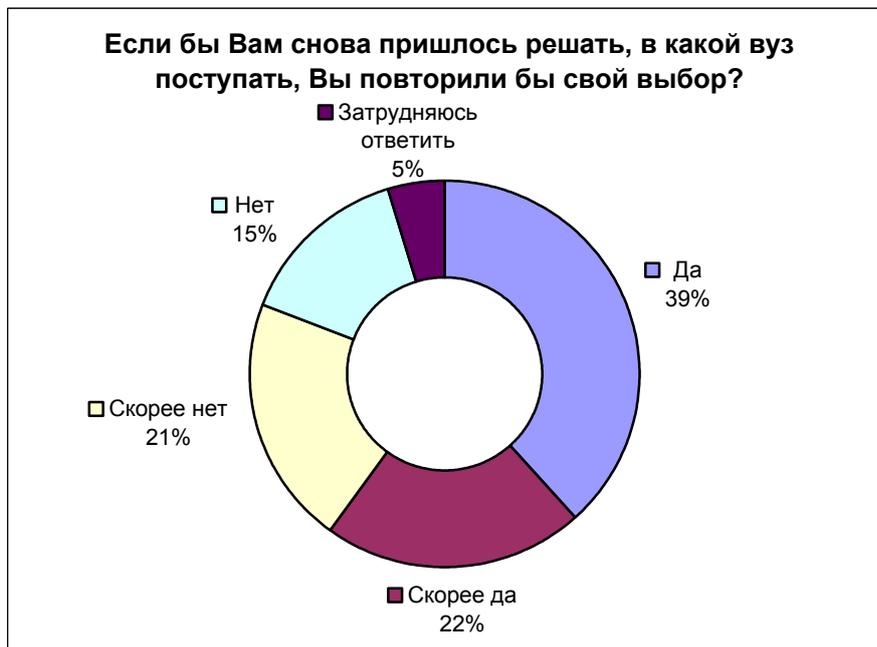


Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Если бы Вам снова пришлось решить, в какой вуз поступать, Вы повторили бы свой выбор?»

В ходе социологического исследования было выявлено, насколько ожидания студентов относительно учебы совпали с тем, что они получили. Респондентами были даны следующие ответы (рисунок 2):

- 15% из опрошенных указали, что ожидания оправданы в полной мере;
- 45% из них – что их ожидания скорее оправданы, чем нет;
- 31% респондентов указали, что скорее не оправданы;
- 8% ответили, что ожидания не оправдались совсем.

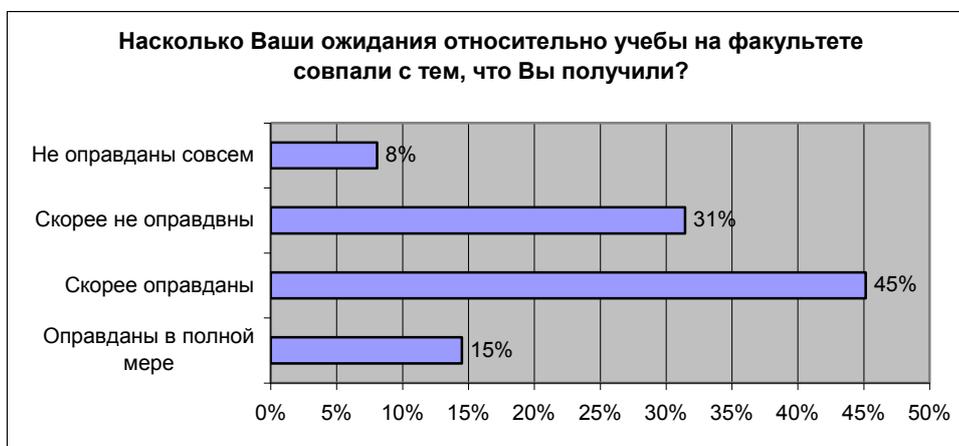


Рисунок 2 - Ответы респондентов на вопрос «Насколько Ваши ожидания относительно учебы на факультете совпали с тем, что вы получили?»

Респондентам также предлагалось оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»

| Факультет               | Варианты ответов |         |         |        |              |
|-------------------------|------------------|---------|---------|--------|--------------|
|                         | Очень высокое    | Высокое | Среднее | Низкое | Очень низкое |
| Лечебный                | 16%              | 40%     | 35%     | 9%     | 0%           |
| Педиатрический          | 7%               | 56%     | 33%     | 4%     | 0%           |
| Стоматологический       | 0%               | 26%     | 63%     | 7%     | 4%           |
| Медико-профилактический | 0%               | 50%     | 40%     | 10%    | 0%           |
| Клиническая психология  | 0%               | 18%     | 71%     | 12%    | 0%           |

Из таблицы 1 следует, что качество подготовки специалистов отличается в зависимости от факультета. Большая часть студентов лечебного, педиатрического и медико-профилактического факультетов высоко оценили качество подготовки специалистов на своем факультете. Основная часть студентов факультета клинической психологии, а также стоматологического факультета оценили качество подготовки специалистов как среднее.

В процессе анкетирования проводилась оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности. На рисунке 3 представлены полученные результаты, из которых следует, что:

- а) большая часть опрошенных студентов (31%) считает, что найти работу по специальности трудно;
- б) 29% из опрошенных утверждают, что устроится по специальности легко;
- в) у 25% респондентов данный вопрос вызвал затруднения;
- г) 13% выпускников считают, что найти работу по специальности очень трудно;
- д) только 2% выпускников считают, что трудоустроится по специальности очень легко.

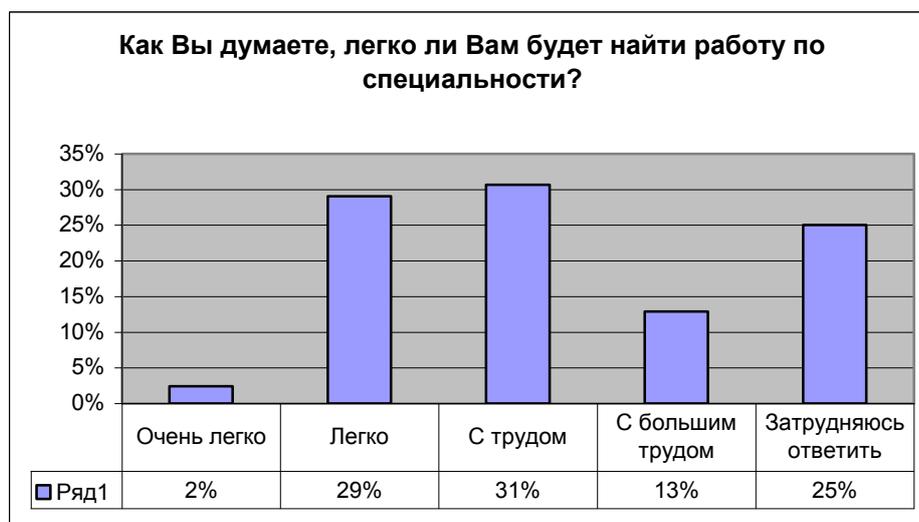


Рисунок 3 - Ответы респондентов на вопрос «Как вы думаете, легко ли Вам будет найти работу?»

Если рассматривать данный вопрос для каждого факультета в отдельности, то результаты следующие (таблица 2).

Таблица 2 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу?»

| Факультет               | Варианты ответов   |              |                 |                         |                             |
|-------------------------|--------------------|--------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------|
|                         | <i>Очень легко</i> | <i>Легко</i> | <i>С трудом</i> | <i>С большим трудом</i> | <i>Затрудняюсь ответить</i> |
| Лечебный                | 2%                 | 36%          | 31%             | 7%                      | 26%                         |
| Педиатрический          | 4%                 | 41%          | 22%             | 11%                     | 22%                         |
| Стоматологический       | 4%                 | 15%          | 48%             | 11%                     | 22%                         |
| Медико-профилактический | 0%                 | 30%          | 20%             | 0%                      | 50%                         |
| Клиническая психология  | 0%                 | 18%          | 24%             | 41%                     | 18%                         |

Из полученной таблицы следует, что половина выпускников медико-профилактического факультета затрудняются при ответе на поставленный вопрос. Выпускники клинической психологии (41%) считают, что найти работу возможно только с большим трудом, 48% респондентов стоматологического факультета утверждают, что работу по специальности трудно найти. Большая часть опрошенных педиатрического факультета (41%) указали, что трудоустроиться по специальности легко.

Данное анкетирование также предполагало оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ выпускниками университета. Студентам предлагалось список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале, где «1» - это минимально отрицательная оценка, а «5» - максимально положительная оценка. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру (таблица 3).

Таблица 3 – Оценка удовлетворенности качеством образовательного процесса в СГМУ.

| №  | Параметры и характеристики  | Средний балл по факультету |                |                   |                         |                        | Общий средний балл |
|----|---|----------------------------|----------------|-------------------|-------------------------|------------------------|--------------------|
|    |   | Лечебный                   | Педиатрический | Стоматологический | Медико-профилактический | Клиническая Психология |                    |
| 1  | Отношение студент-декан факультета  | 3,1                        | 4,5            | 3,6               | 3,6                     | 3,0                    | 3,5                |
| 2  | Отношение студент-куратор группы  | 2,4                        | 1,7            | 2,9               | 2,3                     | 1,6                    | 2,3                |
| 3  | Отношение студент - преподаватели   | 4,1                        | 3,6            | 4,0               | 4,4                     | 3,4                    | 3,9                |
| 4  | Отношение между студентами  | 4,1                        | 4,1            | 4,3               | 4,3                     | 3,5                    | 4,1                |
| 5  | Перечнем изучаемых дисциплин  | 4,0                        | 4,2            | 4,0               | 3,2                     | 3,3                    | 3,9                |
| 6  | Распределение часов между формами проведения занятий (лекции, семинары)   | 3,1                        | 3,1            | 3,4               | 3,7                     | 2,7                    | 3,2                |
| 7  | Уровнем доступности учебной и методической литературы в библиотеке  | 3,4                        | 3,6            | 3,7               | 4,5                     | 3,0                    | 3,6                |
| 8  | Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки  | 3,2                        | 3,6            | 3,7               | 4,4                     | 2,8                    | 3,5                |
| 9  | Обеспечением дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)                                   | 2,8                        | 3,1            | 2,8               | 3,8                     | 2,7                    | 2,9                |
| 10 | Расписание занятий  | 2,9                        | 3,4            | 3,6               | 3,9                     | 2,6                    | 3,2                |
| 11 | Организация учебных занятий   | 3,6                        | 3,6            | 3,9               | 3,8                     | 2,9                    | 3,6                |
| 12 | Удобством для учебы аудиторий   | 2,7                        | 2,9            | 3,8               | 3,5                     | 1,8                    | 2,9                |
| 13 | Качеством организации и проведения практических занятий   | 3,7                        | 3,5            | 3,7               | 4,1                     | 3,0                    | 3,6                |
| 14 | Содержанием учебных предметов   | 3,9                        | 3,8            | 3,9               | 3,6                     | 3,5                    | 3,8                |
| 15 | Теоретической подготовкой в целом   | 4,0                        | 3,8            | 4,0               | 4,4                     | 3,4                    | 3,9                |
| 16 | Профессионализмом преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность) | 4,2                        | 4,1            | 4,1               | 4,4                     | 3,3                    | 4,1                |
| 17 | Личными качествами преподавателей (организованность, пунктуальность, доброжелательность, тактичность, культура речи)              | 4,1                        | 3,8            | 4,1               | 4,4                     | 3,2                    | 3,9                |
| 18 | Использование интерактивных методов обучения  | 3,7                        | 3,8            | 3,9               | 4,6                     | 3,2                    | 3,8                |
| 19 | Объективная оценка знаний студентов   | 3,6                        | 3,4            | 3,7               | 3,8                     | 3,0                    | 3,5                |

*Продолжение таблицы 3*

|    |   |     |     |     |     |     |     |
|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 20 | Результатами профессиональной подготовки (результатами усвоения профессиональных знаний, практических умений) | 3,8 | 3,5 | 3,6 | 3,6 | 3,0 | 3,6 |
| 21 | Качеством организации процесса адаптации студента 1 курса к обучению и самостоятельной жизни                  | 3,0 | 3,0 | 3,1 | 3,6 | 2,2 | 3,0 |
| 22 | Организацией научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы)                                  | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 4,5 | 3,3 | 3,7 |
| 23 | Качеством медицинского обслуживания   | 2,8 | 2,9 | 3,4 | 3,5 | 2,5 | 3,0 |
| 24 | Организацией питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество блюд, быстрота обслуживания)            | 2,1 | 2,0 | 3,2 | 3,4 | 1,8 | 2,4 |
| 25 | Санитарно – гигиеническим состоянием пунктов общественного питания в Университете                             | 2,8 | 2,9 | 3,6 | 3,7 | 2,4 | 3,0 |
| 26 | Обеспеченность местами в общежитии  | 2,4 | 2,5 | 3,4 | 2,7 | 2,3 | 2,7 |
| 27 | Качеством проживания в общежитии  | 2,4 | 2,6 | 3,5 | 3,0 | 1,9 | 2,6 |
| 28 | Работой совета молодежного самоуправления   | 3,1 | 3,0 | 3,5 | 3,8 | 2,7 | 3,2 |
| 29 | Работой студенческой профсоюзной организации  | 3,2 | 3,0 | 3,5 | 3,6 | 2,8 | 3,2 |
| 30 | Работой студенческого научного общества   | 3,6 | 3,8 | 3,7 | 3,9 | 2,9 | 3,6 |
| 31 | Организацией спортивно – оздоровительной работы   | 3,3 | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 2,4 | 3,3 |
| 32 | Организацией и проведением культурно-массовых мероприятий во внеучебное время                                 | 3,1 | 3,3 | 3,4 | 3,5 | 2,1 | 3,1 |
| 33 | Системой поощрения студентов за достижения в учебе, олимпиадах, соревнованиях, общественной работе            | 3,0 | 3,1 | 3,7 | 3,3 | 2,3 | 3,1 |

Данная таблица показывает, насколько оценки каждого из параметров отличаются в зависимости от факультета. Наименьший общий средний балл по всем факультетам, участвующим в социологическом исследовании, составил 2,3. Так выпускники оценили такой параметр как отношение студент-куратор. Самую низкую оценку данному параметру поставили студенты с факультета клинической психологии. Максимальный балл по данному параметру составил 2,9. Такую оценку поставили студенты стоматологического факультета.

Наивысший общий средний балл по всем факультетам был поставлен таким параметрам как отношение между студентами и профессионализм преподавателей и составил 4,1 балла. Наивысший средний балл (4,3 балла) такому параметру как отношение между студентами поставили выпускники стоматологического и медико-профилактического факультетов, наименьший средний балл (3,5 балла) – выпускники факультета клинической психологии.

Максимальный балл, которым оценили студенты медико-профилактического факультета профессионализм преподавателей, составляет 4,4, а минимальный - 3,3. В 3,3 балла профессионализм преподавателей оценили выпускники факультета клинической психологии.

Данный социологический опрос предоставил студентам возможность указать свои пожелания и замечания относительно организации и обучения в Саратовском медицинском университете, среди которых можно выделить следующие:

**1) педиатрический факультет:**

- увеличение размера стипендии;
- необходимость повышения качества образования;
- организовать буфеты во всех корпусах СГМУ с качественным и полноценным питанием;
- улучшить обеспеченность местами общежития;
- улучшить санитарно-гигиеническое состояние в СГМУ;
- улучшить достоверность объективной оценки студентов преподавателями;
- оборудовать учебные комнаты и столовые;
- недостаточное количество фантомов, тренажеров для манипуляций, навыков.

**2) лечебный факультет:**

- увеличение размера стипендий;
- ремонт учебных и лекционных аудиторий;
- предоставление.

**3) медико-профилактическое дело:**

- обучение студентов по их непосредственной профессии;
- организовать столовые во всех корпусах;
- увеличить перерывы между парами, поскольку не всегда студенты успевают доезжать в нужный корпус;

4) стоматологический факультет:

- увеличение количества практически занятий
- выработка мануальных навыков;

В ходе анкетирования выпускников факультета клинической психологии не было выявлено никаких замечаний и рекомендаций относительно организации и обучения в Саратовском государственном медицинском университете.

Проведенное социологическое исследование позволило установить, что:

- большинство выпускников повторили бы свой выбор, если бы им вновь пришлось решать, в какой вуз поступать;
- основная часть опрошенных выпускников указали, что их ожидания относительно учебы оправдались в полной мере;
- большинство выпускников считают, что трудоустроится по специальности трудно;
- при оценке качества образовательного процесса в СГМУ самую высокую оценку получил такой параметр как профессионализм преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность), что, в свою очередь, говорит о высоком уровне квалификации преподавательского состава, а также о высоком качестве образовательного процесса.