

Министерство здравоохранения Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерство здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ Ректор ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ имени В.И. Разумовского Минздрава России В.М. Попков «17» 2017 г.

ОТЧЕТ

о результатах анкетирования студентов «Оценка качества образования» в 2016-2017 учебном году

РАЗРАБОТАН

Центром менеджмента качества образования (ЦМКО) Управления обеспечения качества образовательной деятельности (УОКОД)

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 10.04.2017 года № 38 - Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» Центром менеджмента качества образования было проведено социологическое исследование студентов последнего года обучения в период с 10 по 21 апреля 2017 года.

Цель исследования: выявление мнения обучающихся о качестве образовательной деятельности в СГМУ и повышения удовлетворенности качеством образовательных услуг.

Задачи исследования:

- 1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
- 2. Выявить насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
- 3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
- 4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

Объект исследования: студенты последнего года обучения, обучающиеся на следующих факультетах:

Факультет	Количество респондентов
Лечебный	90
Педиатрический	32
Стоматологический	30
Клиническая психология	12
Всего	164

Возраст студентов, участвующих в социологическом опросе, находится в диапазоне от 20 до 28 лет.

Метод исследования: анкетирование.

Комментарии: студентам предлагалось ответить на вопросы, каждый из которых предполагает один вариант ответа. В связи с чем, при подсчете всех данных общий результат не должен превышать 100%, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

Данный опрос позволил установить повторили ли бы студенты свой выбор, если бы им снова пришлось решать, в какой вуз поступать. Были получены следующие результаты (диаграмма 1):

- 28% выпускников повторили бы свой выбор;
- 27% выпускников скорее всего повторили бы свой выбор;
- 20% респондентов не повторили бы свой выбор;
- -18% респондентов скорее всего не повторили бы свой выбор;
- 8% респондентов затруднялись при ответе на данный вопрос.

Если бы Вам снова пришлось решать, в какой вуз поступать, Вы повторили бы свой выбор?

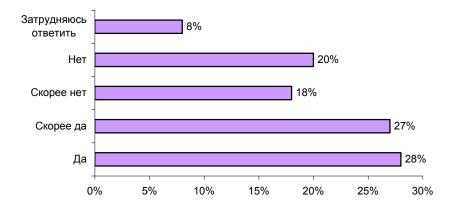


Рисунок 1 — Ответы респондентов на вопрос «Если бы Вам снова пришлось решить, в какой вуз поступать, Вы повторили бы свой выбор?»

Было установлено, насколько ожидания студентов относительно учебы на факультете совпали с тем, что они получили. Респондентами были даны следующие ответы, представленные в таблице 1.

Таблица 1 — Результаты ответов респондентов на вопрос «Насколько Ваши ожидания относительно учебы на факультете совпали с тем, что Вы получили?»

<i>d</i> 5		Варианты ответов					
Факультеты	Оправданы в полной мере	Скорее оправданы	Скорее не оправданы	Не оправданы совсем			
Лечебный	10%	47%	31%	12%			
Педиатрический	19%	44%	28%	9%			
Стоматологический	13%	77%	7%	3%			
Клиническая психология	8%	25%	50%	17%			

Исходя из полученных результатов, представленных в таблице 1, можно сделать вывод, что ожидания относительно учебы у большинства обучающихся на лечебном, педиатрическом и стоматологическом факультетах скорее оправданы, чем нет. На факультете клинической психологии большинство отметило, что их ожидания скорее не оправданы.

В ходе социологического опроса студентам была представлена возможность оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»

	Варианты ответов					
Факультет	Очень высокое	Высокое	Среднее	Низкое	Очень низкое	
Лечебный	4%	36%	48%	9%	3%	
Педиатрический	6%	31%	56%	6%	0%	
Стоматологический	3%	57%	30%	3%	3%	
Клиническая психология	8%	17%	50%	25%	0%	

Качество подготовки специалистов большинством респондентов лечебного и педиатрического факультетов, а также факультета клинической психологии было оценено как среднее. Представители стоматологического факультета качество подготовки специалистов у себя на факультете оценили как высокое.

Также данный опрос позволил выявить мнения студентов относительно трудоустройства по специальности (таблица 3).

Таблица 3 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу по специальности?»

	Варианты ответов						
Факультет	Очень легко	Легко	С трудом	С большим трудом	Затрудняюсь ответить		
Лечебный	4%	26%	33%	14%	26%		
Педиатрический	6%	44%	19%	19%	13%		
Стоматологический	0%	23%	33%	10%	33%		
Клиническая психология	0%	8%	33%	25%	33%		

Из представленной выше таблицы 3 следуют, что:

- а) большая часть опрошенных студентов педиатрического факультета (44%) считает, что найти работу по специальности легко;
- б) большинство респондентов с лечебного факультета (33%) считают, что найти работу по специальности можно будет с трудом;
- в) основная часть представителей стоматологического факультета и факультета клинической психологии (33%) отметила, что трудоустроиться по специальности можно будет с трудом, и такое же количество респондентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос.

Данное анкетирование также предполагало оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ выпускниками университета. Студентам был предложен список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале, где «1» - это минимально отрицательная оценка, а «5» - максимально положительная оценка. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка удовлетворенности качеством образовательного процесса в СГМУ.

		Средний балл по факультету				
№	Параметры и характеристики	Лечебный	Педиатрический	Стоматологический	Клиническая психология	Общий средний балл
1	Отношение студент-декан факультета	3	5	4	3	3
2	Отношение студент-куратор группы	2	2	2	3	2
3	Отношение студент - преподаватели	4	4	4	4	4

4	Отношение между студентами	4	4	4	4	4
5	Перечнем изучаемых дисциплин	4	4	4	4	4
6	Распределение часов между формами проведений занятий (лекции, семинары)	3	3	4	3	3
7	Уровнем доступности учебной и методической литературы в библиотеке	3	3	4	3	3
8	Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки	3	3	4	3	3
9	Обеспечением дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)	3	3	3	3	3
10	Расписание занятий	3	3	4	3	3
11	Организация учебных занятий	3	3	4	3	3
12	Удобством для учебы аудиторий	3	3	4	2	3
13	Качеством организации и проведения практических занятий	3	4	4	3	4
14	Содержанием учебных предметов	4	4	4	4	4
15	Теоретической подготовкой в целом	4	4	4	4	4
16	Профессионализмом преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность)	4	4	4	3	4
17	Личными качествами преподавателей (организованность, пунктуальность, доброжелательность, тактичность, культура речи)	4	4	4	3	4
18	Использование интерактивных методов обучения	4	4	4	3	4
19	Объективная оценка знаний студентов	3	3	4	3	3
20	Результатами профессиональной подготовки (результатами усвоения профессиональных знаний, практических умений)	3	3	4	3	3
21	Качеством организации процесса адаптации студента 1 курса к обучению и самостоятельной жизни	3	3	3	3	3
22	Организацией научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы)	4	4	4	3	4
23	Качеством медицинского обслуживания	3	2	3	2	3
24	Организацией питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество блюд, быстрота обслуживания)	2	2	3	3	2
25	Санитарно – гигиеническим состоянием пунктов общественного питания в Университете	2	2	3	3	2
26	Обеспеченность местами в общежитии	2	3	3	3	2
27	Качеством проживания в общежитии	2	2	3	3	3
28	Работой совета молодежного самоуправления	3	3	3	3	3
29	Работой студенческой профсоюзной организации	3	3	3	4	3
30	Работой студенческого научного общества	3	3	4	4	3
31	Организацией спортивно – оздоровительной работы	3	3	4	3	3
32	Организацией и проведением культурно-массовых мероприятий во внеучебное время	3	3	3	3	3
33	Системой поощрения студентов за достижения в учебе, олимпиадах, соревнованиях, общественной работе	3	3	3	3	3

Данная таблица показывает, насколько оценки каждого из параметров отличаются в зависимости от факультета. Наименьший общий средний балл по всем факультетам, участвующим в социологическом исследовании, составил 2. Такую оценку получили следующие параметры: отношение студент-куратор группы, организация питания в университете, санитарногигиеническое состояние пунктов общественного питание в университете, обеспеченность местами в общежитии. Большая часть параметров была оценена респондентами в 3 балла. Максимальный средний общий балл, который был получен в ходе опроса, равен 4.

Данный социологический опрос предоставил студентам возможность указать свои пожелания и замечания относительно организации обучения в Саратовском медицинском университете, среди которых можно выделить следующие:

Лечебный факультет	Педиатрический факультет			
1) повысить стипендию для отличников учебы,	1) увеличить количество практических занятий,			
поощрять за участия в конференциях;	2) улучшить качество проживания в общежитии			
2) увеличить количество мест в общежитии,	3) вернуть интернатуру, увеличить количество			
улучшить условия проживания;	бюджетных мест в ординатуре;			
3) улучшить качество питания и снизить цены	4) оснастить библиотеку необходимыми			
4) составлять расписание блоками «лекции и	учебниками;			
практические занятия»	5) уменьшить перерывы между парами;			
5) увеличить количество препаратов	6) уделять больше внимания к студентам 1			
6) предоставить доступ к туалетным комнатам	курса.			
студентам, занимающимся в клиниках.	7) увеличить количество практических занятий			
7) развивать спортивные секции.				
Стоматологический факультет	Клиническая психология			
1) увеличить количество практических занятий;	1) увеличение количества дисциплин,			
2) повысить стипендии, поощрять отличников	ориентированных на практику;			
учебы;	2) поощрение добросовестных и старательных			
3) обеспечить инструментарием и материалами	студентов;			
для проведения практических занятий;	3) увеличение количества мест в общежитии для			
4) предоставлять вакансии студентам;	иногородних студентов;			
5) увеличить количество мест в общежитии.	4) обустроить учебные комнаты.			
Проведенное солиодолитеское исследование позводило установить, ито:				

Проведенное социологическое исследование позволило установить, что:

- а) большинство выпускников повторили бы свой выбор, если бы им вновь пришлось решать, в какой вуз поступать;
- б) основная часть опрошенных выпускников указали, что их ожидания относительно учебы скорее оправданы;
- в) большинство выпускников считают, что трудоустроится по специальности трудно;

При оценке качества образовательного процесса в СГМУ высокую оценку (4 балла) получили такие параметры как:

- профессионализм и личные качества преподавателей;
- теоретическая подготовка;
- организация и проведение практических занятий, организация научно-исследовательской работы;

- отношение между студентами, между студентами и преподавателями;
- перечень изучаемых дисциплин;
- содержание учебных дисциплин;
- использование интерактивных методов обучения.