



Министерство здравоохранения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО
Саратовский ГМУ
имени В.И. Разумовского
Минздрава России
В.М. Попков
«01» 06 2018 г.



ОТЧЕТ
о результатах анкетирования студентов
«Оценка качества образования»
в 2017-2018 учебном году

РАЗРАБОТАН

Центром менеджмента качества
образования (ЦМКО) Управления
обеспечения качества образовательной
деятельности (УОКОД)

г. Саратов

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 18.04.2018 года № 60 - Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» Центром менеджмента качества образования было проведено социологическое исследование студентов последнего года обучения в период с 19 апреля по 11 мая 2018 года.

Цель исследования: выявление мнения обучающихся о качестве образовательной деятельности в СГМУ и повышения удовлетворенности качеством образовательных услуг.

Задачи исследования:

1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
2. Выявить насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

Объект исследования: студенты последнего года обучения, обучающиеся на лечебном и педиатрическом факультетах, а также на факультете клинической психологии.

В опросе приняли участие 162 человека. Возрастной диапазон обучающихся, принявших участие в социологическом опросе, находится в диапазоне от 21 до 28 лет.

Метод исследования: анкетирование.

Комментарии: студентам предлагалось ответить на вопросы, каждый из которых предполагает один вариант ответа. В связи с чем, при подсчете всех данных общий результат не должен превышать 100%, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

Данный опрос позволил установить повторили ли бы студенты свой выбор, если бы им снова пришлось решать, в какой вуз поступать. Были получены следующие результаты (рисунок 1):

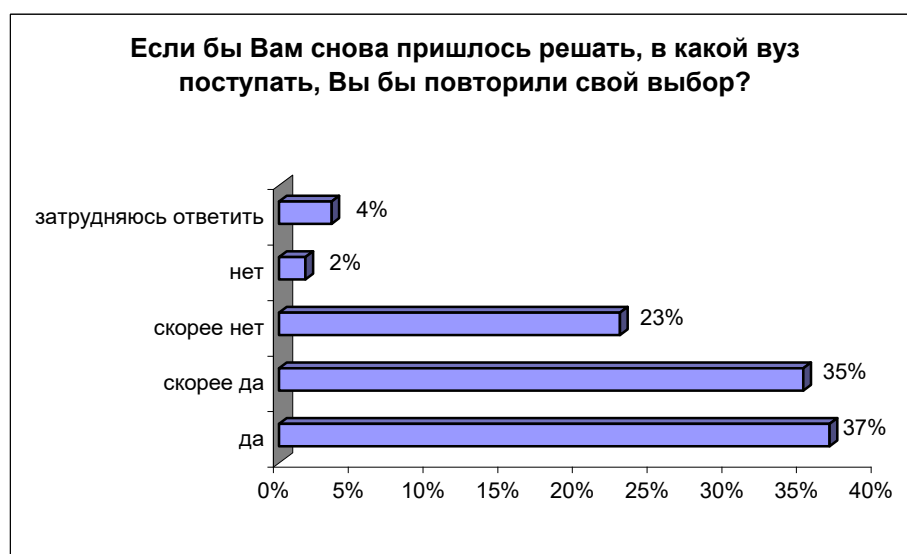


Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Если бы Вам снова пришлось решить, в какой вуз поступать, Вы повторили бы свой выбор?»

Из полученной диаграммы следует, что большинство респондентов повторили бы свой выбор, если бы им вновь выпала такая возможность. Лишь 2% обучающихся из числа опрошенных отрицательно ответили на поставленный вопрос.

Следующий вопрос позволил установить, насколько ожидания студентов относительно учебы на факультете совпали с тем, что они получили. Полученные результаты представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Результаты ответов респондентов на вопрос «Насколько Ваши ожидания относительно учебы на факультете совпали с тем, что Вы получили?»

Рисунок 2 свидетельствует о том, что у большинства респондентов (58%) ожидания относительно учебы скорее оправданы, 26% респондентов отметили, что их ожидания скорее не оправданы. 14% респондентов указали, что их ожидания оправдались в полной мере. Для 2% ожидания не оправдались.

В ходе социологического опроса студентам была представлена возможность оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»

Факультет	Варианты ответов				
	Очень высокое	Высокое	Среднее	Низкое	Очень низкое
Лечебный	4%	36%	48%	9%	3%
Педиатрический	6%	31%	56%	6%	0%
Стоматологический	3%	57%	30%	3%	3%
Клиническая психология	8%	17%	50%	25%	0%

Качество подготовки специалистов большинством респондентов лечебного и педиатрического факультетов, а также факультета клинической психологии было оценено как

среднее. Представители стоматологического факультета качество подготовки специалистов у себя на факультете оценили как высокое.

Также данный опрос позволил выявить мнения студентов относительно трудоустройства по специальности (таблица 3).

Таблица 3 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу по специальности?»

Факультет	Варианты ответов				
	Очень легко	Легко	С трудом	С большим трудом	Затрудняюсь ответить
Лечебный	4%	26%	33%	14%	26%
Педиатрический	6%	44%	19%	19%	13%
Стоматологический	0%	23%	33%	10%	33%
Клиническая психология	0%	8%	33%	25%	33%

Из представленной выше таблицы 3 следуют, что:

- а) большая часть опрошенных студентов педиатрического факультета (44%) считает, что найти работу по специальности легко;
- б) большинство респондентов с лечебного факультета (33%) считают, что найти работу по специальности можно будет с трудом;
- в) основная часть представителей стоматологического факультета и факультета клинической психологии (33%) отметила, что трудоустроиться по специальности можно будет с трудом, и такое же количество респондентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос.

Данное анкетирование также предполагало оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ выпускниками университета. Студентам был предложен список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале, где «1» - это минимально отрицательная оценка, а «5» - максимально положительная оценка. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка удовлетворенности качеством образовательного процесса в СГМУ.

№	Параметры и характеристики	Средний балл по факультету				Общий средний балл
		Лечебный	Педиатрический	Стоматологический	Клиническая психология	
1	Отношение студент-декан факультета	3	5	4	3	3
2	Отношение студент-куратор группы	2	2	2	3	2
3	Отношение студент - преподаватели	4	4	4	4	4

Продолжение таблицы 4

4	Отношение между студентами	4	4	4	4	4
5	Перечнем изучаемых дисциплин	4	4	4	4	4
6	Распределение часов между формами проведения занятий (лекции, семинары)	3	3	4	3	3
7	Уровнем доступности учебной и методической литературы в библиотеке	3	3	4	3	3
8	Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки	3	3	4	3	3
9	Обеспечением дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)	3	3	3	3	3
10	Расписание занятий	3	3	4	3	3
11	Организация учебных занятий	3	3	4	3	3
12	Удобством для учебы аудиторий	3	3	4	2	3
13	Качеством организации и проведения практических занятий	3	4	4	3	4
14	Содержанием учебных предметов	4	4	4	4	4
15	Теоретической подготовкой в целом	4	4	4	4	4
16	Профессионализмом преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность)	4	4	4	3	4
17	Личными качествами преподавателей (организованность, пунктуальность, доброжелательность, тактичность, культура речи)	4	4	4	3	4
18	Использование интерактивных методов обучения	4	4	4	3	4
19	Объективная оценка знаний студентов	3	3	4	3	3
20	Результатами профессиональной подготовки (результатами усвоения профессиональных знаний, практических умений)	3	3	4	3	3
21	Качеством организации процесса адаптации студента I курса к обучению и самостоятельной жизни	3	3	3	3	3
22	Организацией научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы)	4	4	4	3	4
23	Качеством медицинского обслуживания	3	2	3	2	3
24	Организацией питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество блюд, быстрота обслуживания)	2	2	3	3	2
25	Санитарно – гигиеническим состоянием пунктов общественного питания в Университете	2	2	3	3	2
26	Обеспеченность местами в общежитии	2	3	3	3	2
27	Качеством проживания в общежитии	2	2	3	3	3
28	Работой совета молодежного самоуправления	3	3	3	3	3
29	Работой студенческой профсоюзной организации	3	3	3	4	3
30	Работой студенческого научного общества	3	3	4	4	3
31	Организацией спортивно – оздоровительной работы	3	3	4	3	3
32	Организацией и проведением культурно-массовых мероприятий во внеучебное время	3	3	3	3	3
33	Системой поощрения студентов за достижения в учебе, олимпиадах, соревнованиях, общественной работе	3	3	3	3	3

Данная таблица показывает, насколько оценки каждого из параметров отличаются в зависимости от факультета. Стоит отметить, что при оценке такого параметра как отношение студент-декан факультета, студенты педиатрического факультета поставили максимально положительную оценку – 5 баллов, что говорит о высокой степени взаимодействия деканата со своими студентами. Наименьший общий средний балл по всем факультетам, участвующим в социологическом исследовании, составил 2. Такую оценку получили следующие параметры: отношение студент-куратор группы, организация питания в университете, санитарно-гигиеническое состояние пунктов общественного питания в университете, обеспеченность местами в общежитии. Большая часть параметров, таких как уровень доступности учебной и методической литературы в библиотеке, расписание занятий, обеспечение дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.) и т.д., была оценена респондентами в 3 балла. Максимальный средний общий балл, который был получен в ходе опроса, равен 4. Так были оценены следующие параметры: организация научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы), профессионализм преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность), теоретическая подготовкой и т.д.

Данный социологический опрос предоставил студентам возможность указать свои пожелания и замечания относительно организации обучения в Саратовском медицинском университете, среди которых можно выделить следующие:

Лечебный факультет	Педиатрический факультет
<ul style="list-style-type: none"> 1) повысить стипендию для отличников учебы, поощрять за участия в конференциях; 2) увеличить количество мест в общежитии, улучшить условия проживания; 3) улучшить качество питания и снизить цены 4) составлять расписание блоками «лекции и практические занятия» 5) увеличить количество препаратов 6) предоставить доступ к туалетным комнатам студентам, занимающимся в клиниках. 7) развивать спортивные секции. 	<ul style="list-style-type: none"> 1) увеличить количество практических занятий, 2) улучшить качество проживания в общежитии 3) вернуть интернатуру, увеличить количество бюджетных мест в ординатуре; 4) оснастить библиотеку необходимыми учебниками; 5) уменьшить перерывы между парами; 6) уделять больше внимания к студентам 1 курса. 7) увеличить количество практических занятий
Стоматологический факультет	Клиническая психология
<ul style="list-style-type: none"> 1) увеличить количество практических занятий; 2) повысить стипендии, поощрять отличников учебы; 3) обеспечить инструментарием и материалами для проведения практических занятий; 4) предоставлять вакансии студентам; 5) увеличить количество мест в общежитии. 	<ul style="list-style-type: none"> 1) увеличение количества дисциплин, ориентированных на практику; 2) поощрение добросовестных и старательных студентов; 3) увеличение количества мест в общежитии для иногородних студентов; 4) обустроить учебные комнаты.

Проведенное социологическое исследование позволило установить, что:

- а) большинство выпускников повторили бы свой выбор, если бы им вновь пришлось решать, в какой вуз поступать;
- б) основная часть опрошенных выпускников указали, что их ожидания относительно учебы скорее оправданы;
- в) большинство выпускников считают, что трудоустроится по специальности трудно;

В ходе данного социологического исследования также было установлено, такие параметры как профессионализм и личные качества преподавателей, теоретическая подготовка, организация и проведение практических занятий, организация научно-исследовательской работы, отношение между студентами, между студентами и преподавателями, перечень изучаемых дисциплин; содержание учебных дисциплин, использование интерактивных методов обучения получили наиболее высокие оценки по сравнению с другими параметрами и характеристиками, что говорит о высокой степени организации образовательного процесса в университете.