



Министерство здравоохранения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»
Министерство здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО
Саратовский ГМУ имени
В.И. Разумовского
Минздрава России
В.М. Попков
«16» 03 2017 г.



ОТЧЕТ

о результатах анкетирования сотрудников

«Коррупция в вузе»

в 2016-2017 учебном году

РАЗРАБОТАН

Центром менеджмента качества
образования (ЦМКО) Управления
обеспечения качества образовательной
деятельности (УОКОД)

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 02.02.2017 года № 4-Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» с 6 по 27 февраля 2017 года Центром менеджмента качества образования СГМУ был произведен социологический опрос сотрудников университета.

Цель исследования: оценка информированности сотрудников о Российском законодательстве в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

Задачи исследования:

1. Определение понятия «коррупция» сотрудниками вуза.
2. Оценка степени коррумпированности СГМУ.
3. Выявление причин, которые, по мнению сотрудников, побуждают коррупцию.
4. Определение возможных методов борьбы с коррупцией в вузах.
5. Оценка перспективы борьбы с коррупцией в вузах.
6. Оценка готовности сотрудников сообщить об обнаружении факта коррупции.

Объект исследования: сотрудники СГМУ.

Метод исследования: анкетирование.

Комментарий: Сотрудникам предлагалось ответить на 13 вопросов стандартизированной анкеты. Некоторые вопросы носили многоальтернативный характер, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, в связи с чем, при подсчете всех данных общий результат может превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

В данном исследовании участвовало 76 сотрудников.

Возрастной диапазон сотрудников, принявших участие в социологическом опросе, составил от 21 года до 77 лет.

Первый вопрос предполагал дать определение коррупции, причем выбрать можно было не более 2 вариантов ответа из предложенных. Тем не менее, респонденты в большинстве случаев указывали три варианта ответа. Распределение ответов на вопрос указано на рисунке 1:

- в 75% случаев было указано, что коррупция – получение взятки;
- в 58% – дача взятки;
- в 20% – оказание каких-либо услуг за вознаграждение;
- в 11% – получение дорогого подарка в связи с ожидаемым решением дела;
- в 4% указали свой вариант ответа.

В качестве дополнительных вариантов ответов, которые давали сотрудники на данный вопрос, можно выделить следующие: коррупция – использование должностных полномочий в целях личной выгоды; воруют приближенные к власти и не считают это коррупцией. Некоторые указали, что не знают ответа на данный вопрос.

Что такое коррупция?

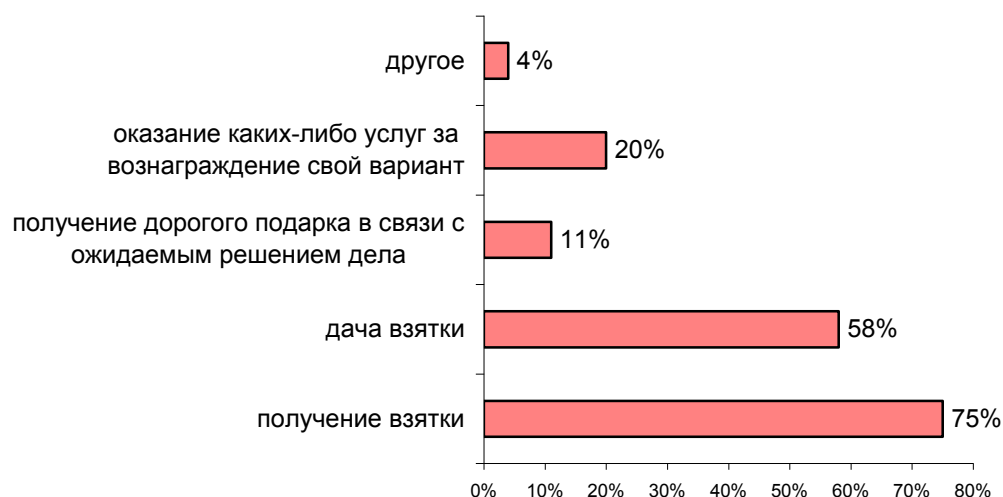


Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Что такое коррупция?»

Респондентам было также предложено ответить на вопрос «Коррупция в вузе – это?» (рис. 2).

Коррупция в вузе - это?

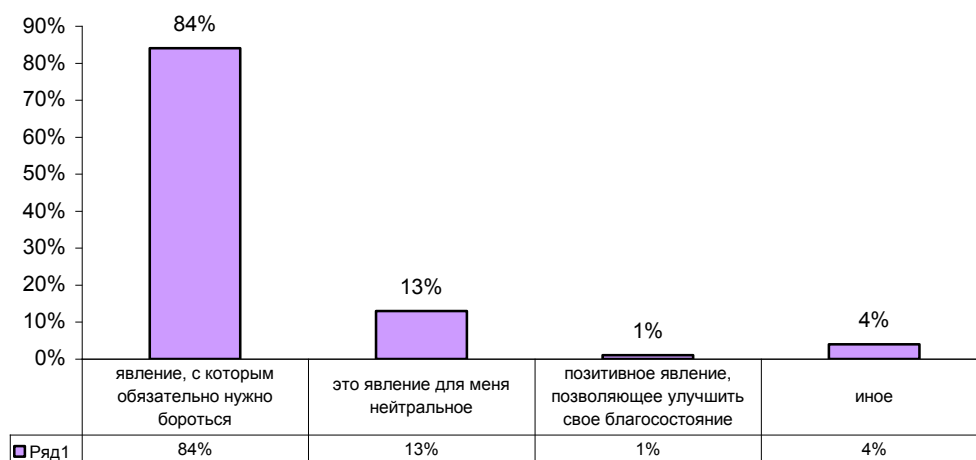


Рисунок 2 - Ответы респондентов на вопрос «Коррупция в вузе - это?»

Большинство сотрудников (84%) указали, что коррупция в вузе – это явление с которым обязательно нужно бороться. Для 13% респондентов данное явление является нейтральным, для 1% сотрудников - позитивным, поскольку позволяет улучшить свое благосостояние. 4% сотрудников отметили свой вариант ответа, в котором отмечают, что в вузе о таком явлении как коррупция не должно быть и речи, для этого есть правоохранительные органы.

В ходе социологического опроса респондентам было предложено ответить на вопрос «Можно ли избежать коррупцию в вузе?». Были получены следующие результаты: 36% сотрудников ответили, что можно избежать, 18% - нет, и у большинства (45%) данный вопрос

вызвал затруднения. При этом сотрудниками также отмечалось, что о таком факте как коррупция в вузе не должно быть и речи (рис. 3).

Можно ли избежать коррупцию в вузе?

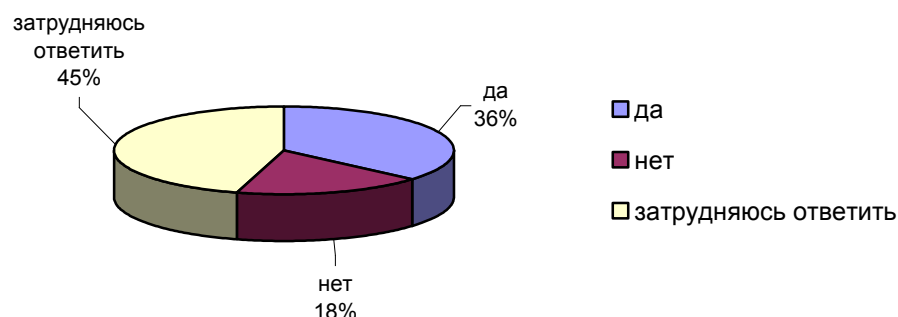


Рисунок 3 - Ответы респондентов на вопрос «Можно ли избежать коррупцию в вузе?»

На вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе» сотрудники СГМУ ответили следующим образом: 42% сотрудников, принявших участие в опросе, указали, что им ничего не известно о случаях коррупции в вузе, 22% указали обратное. При этом сотрудниками отмечалось, что источником информация о данном факте служат новости. Другие выдвигают данное предположение исходя из анализа работы вуза (рис. 4).

Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?

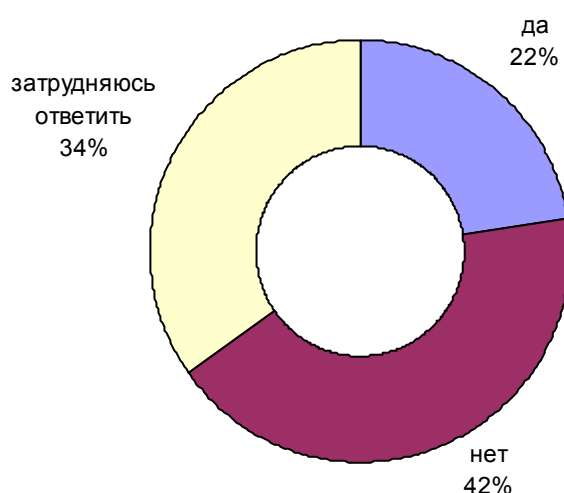


Рисунок 4 - Ответы респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?»

В ходе анкетирования проведена оценка степени коррумпированности вуза по 10-балльной шкале. Средний балл, которым сотрудники оценили коррумпированность вуза - 3. Некоторые сотрудники оставляли данный вопрос без ответа либо отмечали, что затрудняются ответить на данный вопрос.

Среди инициаторов коррупции сотрудники выделили (рис. 5):

Как Вы считаете, кто чаще всего оказывается инициатором факта коррупции?

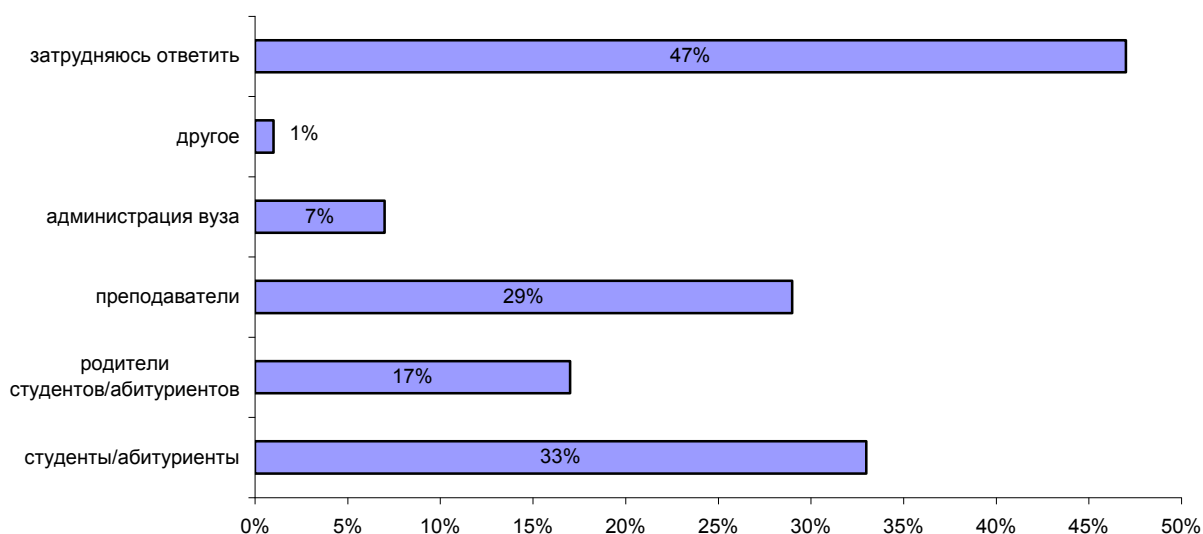


Рисунок 5 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, кто чаще всего оказывается инициатором факта коррупции?»

Как видно из полученной диаграммы, большая часть сотрудников ответила, что затрудняются ответить на данный вопрос. Оставшиеся респонденты инициатором факта коррупции считают студентов/абитуриентов, а также преподавателей. При этом в некоторых случаях сотрудники отмечали, что преподаватели инициаторами факта коррупции выступают очень редко. В качестве дополнительного ответа респонденты указали, что инициатором служат приближенные к власти.

Данный социологический опрос позволил определить основные причины, побуждающие преподавателя брать взятку (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты опроса сотрудников на вопрос «Как Вы думаете, почему преподаватели берут взятки»

№	Как Вы думаете, почему преподаватели берут взятки:	Результат опроса
1	Откровенные угрозы со стороны взяткодателя	1%
2	Безответственность, безнаказанность	33%
3	Желание «наказать» нерадивого студента хотя бы материально	5%
4	Уже сложившийся порядок	9%
5	Чрезмерная алчность, стремление к обогащению	18%
6	Слишком низкий уровень зарплаты	41%
7	Свой вариант ответа	3%

Исходя из таблицы 1, можно сделать вывод, что основной причиной, побуждающей преподавателя брать взятку, является слишком низкий уровень зарплаты. Такую причину указали 41% опрошенных респондентов. В 33% случаях в качестве основной причины указали

безответственность, безнаказанность. В качестве еще одной основной причины 18% сотрудников указали чрезмерную алчность, стремление к обогащению, 9% респондентов – уже сложившийся порядок, 5% опрошенных – желание «наказать» нерадивого студента хотя бы материально, 1% - откровенные угрозы со стороны взяткодателя. В качестве своего ответа респонденты указывали, что не знают ответа на данный вопрос. Также сотрудниками выделены еще одну причину – это падение нравов общества.

В качестве наиболее эффективного метода борьбы в 51% случаев было указано увеличение заработной платы преподавателей. Вторым по степени эффективности был указан такой метод, как усиление государственного и общественного контроля. Данный метод указали 42% опрошенных сотрудников. 37% опрошенных указали в качестве эффективного метода ужесточение уголовного наказания за коррупцию. Введение практик анонимных сообщений в случаях коррупции – такой метод указали 8% опрошенных. 1% сотрудников указали, что не знают, какие методы борьбы с коррупцией являются наиболее эффективными (рис. 6).

Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными?

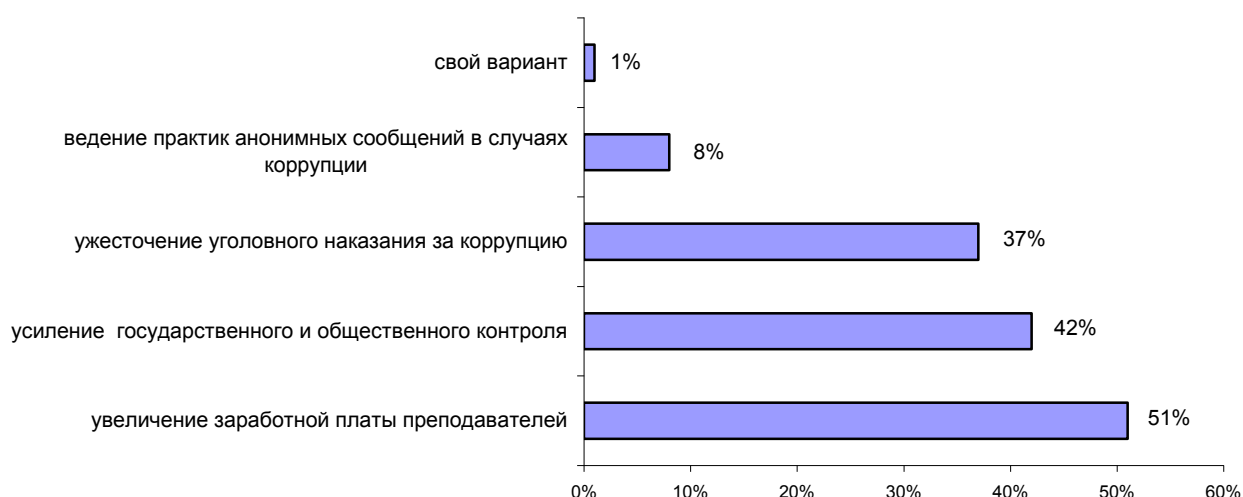


Рисунок 6 - Ответы респондентов на вопрос «Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными?»

При установлении степени информированности сотрудников о Федеральном законе «О противодействии коррупции?» 74% респондентов дали положительный ответ, и только 18% опрошенных отрицательно ответили на данный вопрос. Оставшиеся 8% сотрудников оставили данный вопрос без ответа.

В ходе ответа на вопрос «Как Вы думаете, за последние 3-4 года изменилась ли ситуация с коррупцией в стране?» были получены следующие результаты (рис. 7).

**Как Вы думаете, за последние 3-4 года
изменилась ли ситуация с коррупцией в стране?**

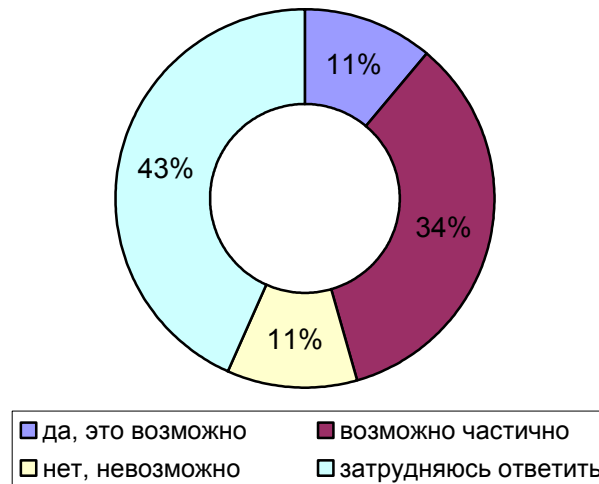


Рисунок 7 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, за последние 3-4 года изменилась ли ситуация с коррупцией в стране?»

Большая часть опрошенных (43%) затруднились с ответом, 34% указали, что возможно частичное изменение ситуации. 11% респондентов указали, что ситуация возможно изменится, и такое же количество сотрудников считает, что изменение ситуации по данному вопросу в стране невозможно.

Об антикоррупционной программе вуза знают большинство респондентов. Их количество составляет 70% от общего числа сотрудников, принявших участие в опросе. Остальные 28% сотрудников ничего об антикоррупционной программе не знают.

При этом действенной программу считают 29% респондентов, уверены в ее неэффективности около 4% опрошенных, затрудняются ответить - 63%.

В ходе выяснения «Готовы ли Вы сообщить о фактах коррупции в Вашем вузе» 54% респондентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос. 13% указали, что готовы сообщить о факте коррупции в вузе, 16% указали, что готовы сообщить о фактах коррупции в вузе, но только анонимно. И 12% опрошенных ответили, что не готовы.

В ходе социологического опроса было установлено, что:

1) Общий уровень коррумпированности вуза, по мнению его сотрудников, достаточно низкий и составляет 3 балла (по 10-балльной шкале).

2) Большинство опрошенных указали, в качестве инициаторов факта коррупции чаще всего является абитуриент/студент и преподаватели.

3) Основными причинами, побуждающими преподавателя брать взятку, по мнению сотрудников, является слишком низкий уровень заработной платы. В связи с чем, в качестве

наиболее эффективного метода борьбы с коррупцией выделяют увеличение заработной платы преподавателей.

4) Большая часть опрошенных сотрудников знают о Федеральном законе «О противодействии коррупции».

5) Большая часть опрошенных сотрудников знают о существовании антикоррупционной программы в вузе, но большинство из них затрудняется оценить ее действенность.