



Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»**  
Министерство здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ  
Ректор ФГБОУ ВО  
Саратовский ГМУ имени  
В.И. Разумовского  
Минздрава России  
В.М. Попков  
«22» 03 2017 г.



## ОТЧЕТ

**о результатах анкетирования преподавателей**

**«Коррупция в вузе»**

**в 2016-2017 учебном году**

**РАЗРАБОТАН**

Центром менеджмента качества  
образования (ЦМКО) Управления  
обеспечения качества образовательной  
деятельности (УОКОД)

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 02.02.2017 года № 4-Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» с 6 по 27 февраля 2017 года Центром менеджмента качества образования СГМУ был произведен социологический опрос профессорско-преподавательского состава.

**Цель исследования:** оценка информированности профессорско-преподавательского состава СГМУ о Российском законодательстве в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

**Задачи исследования:**

1. Определение понятия «коррупция» вуза.
2. Оценка степени коррумпированности СГМУ.
3. Определение возможных методов борьбы с коррупцией в вузах.
4. Оценка перспективы борьбы с коррупцией в вузах.
5. Оценка готовности профессорско-преподавательского состава сообщить о фактах коррупции в случаях их обнаружения.

**Объект исследования:** преподаватели СГМУ.

**Метод исследования:** анкетирование.

**Комментарий:** Участие в анкетировании позиционировалось как анонимное, потому провести корреляцию ответов преподавателей конкретных кафедр не представляется возможным. Преподавателям предлагалось ответить на 13 вопросов стандартизированной анкеты. Некоторые вопросы носили многоальтернативный характер, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, в связи с чем, при подсчете всех данных общий результат может превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

В данном исследовании участвовал 421 преподаватель.

В социологическом опросе приняли участие преподаватели в возрасте от 23 до 82 лет.

Первый вопрос предполагал дать определение коррупции и подразумевал не более 2 вариантов ответа. Тем не менее, респонденты в большинстве случаев указывали три варианта ответа. Распределение ответов на вопрос указано на рисунке 1.

## Что такое коррупция?

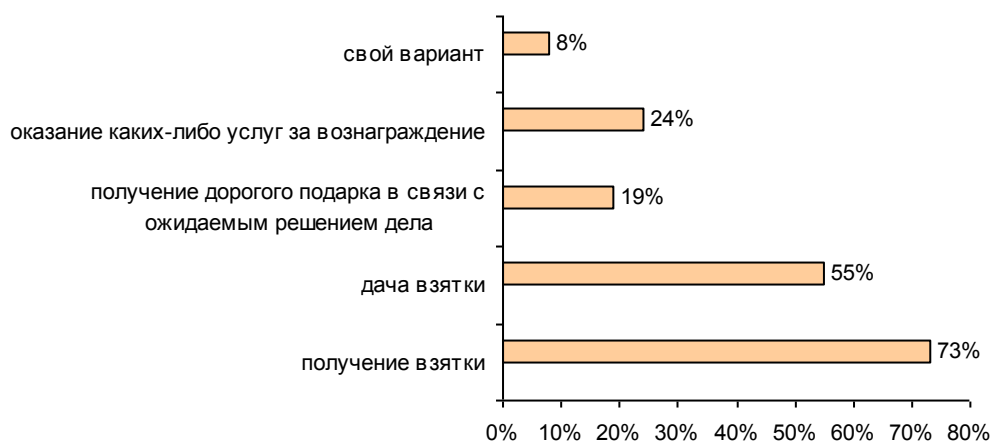


Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Что такое коррупция?»

В 73% случаях было указано, что коррупция – получение взятки, в 55% случаях – дача взятки, в 24% - оказание каких-либо услуг за вознаграждение, в 19% - получение дорогого подарка в связи с ожидаемым решением дела. В 8% случаях респондентами были указаны свои варианты ответов.

В качестве дополнительных вариантов ответов, которые давали преподаватели на данный вопрос, можно выделить следующие:

- все предложенные варианты;
- использование должностным лицом своих полномочий в целях личной выгоды;
- получение вознаграждения должностным лицом;
- использование служебного положения в личных целях;
- соединение власти и администрации с целью получения денег;
- подкупность, продажность государственных чиновников, политиков, общественных деятелей.

Некоторые указали, что не знают ответа на данный вопрос.

Следующий вопрос, на который преподавателям предлагалось ответить, «Коррупция в вузе – это?» (рис. 2).

## Коррупция в вузе - это?

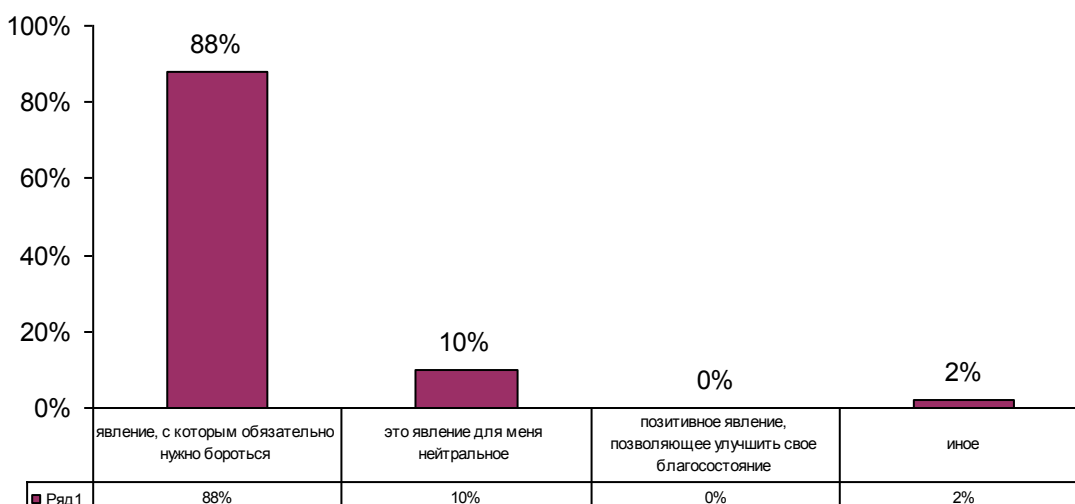


Рисунок 2 - Ответы респондентов на вопрос «Коррупция в вузе - это?»

Большая часть преподавателей (88%) считают, что коррупция в вузе – это явление с которым обязательно нужно бороться. 10% респондентов указали, что данное явление является для них нейтральным, 2% преподавателей отметили свой вариант ответа, в котором отмечают, что коррупция в вузе – это использование должностного положения в целях получения личной выгоды. Ни одним респондентом не был выбран вариант ответа, что коррупция – это позитивное явление, позволяющее улучшить свое благосостояние.

В ходе социологического опроса респондентам было предложено ответить на вопрос «Можно ли избежать коррупции в вузе?». Были получены следующие результаты: большинство респондентов (66%) ответили, что коррупцию в вузе можно избежать, 10% - нет, и у 24% данный вопрос вызвал затруднения (рис. 3).

## Можно ли избежать коррупции в вузе?

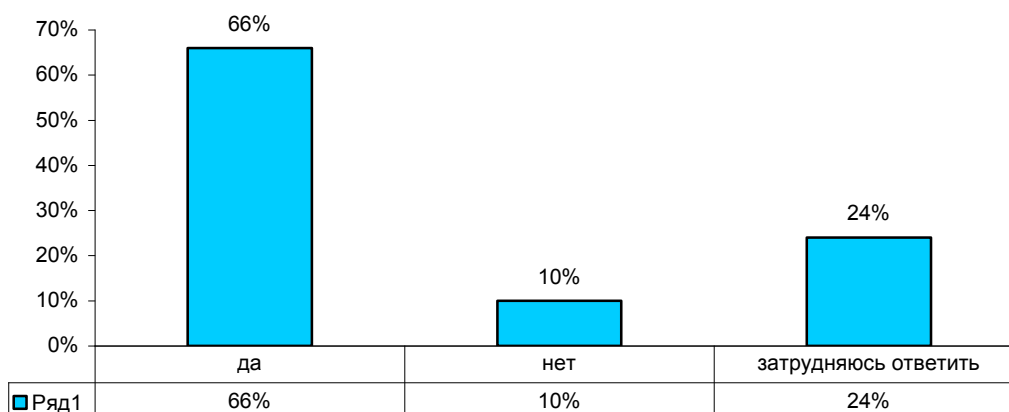


Рисунок 3 - Ответы респондентов на вопрос «Можно ли избежать коррупции в вузе?»

Некоторыми респондентами отмечалось, что избежать коррупции возможно при условии повышения заработной платы до достойного уровня.

На вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?» преподаватели СГМУ ответили следующим образом: в 45% случаях отмечалось, что о фактах коррупции в вузе ничего не известно, 30% респондентов указали обратное. Оставшиеся 24% отметили, что затрудняются ответить на поставленный вопрос, 1% респондентов и вовсе оставили данный вопрос без ответа. Другие выдвигают данное предположение исходя из анализа работы вуза (рис. 4).

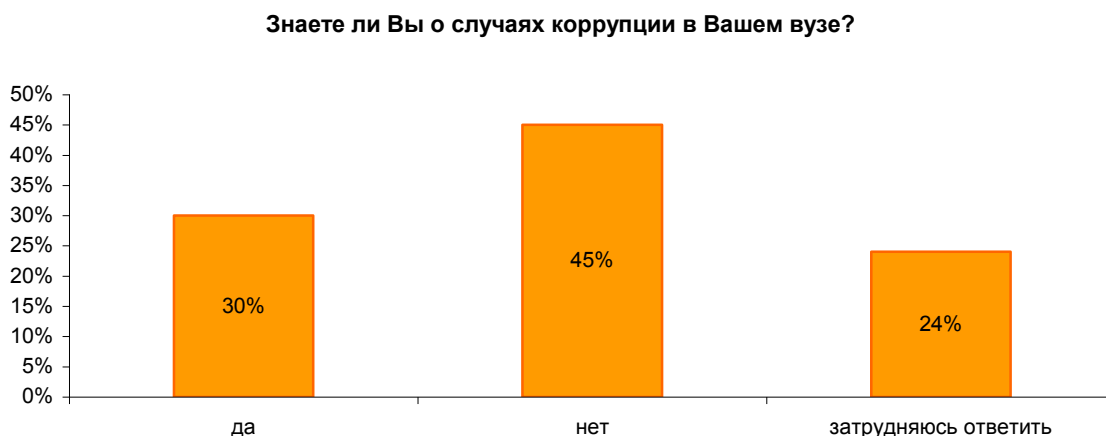


Рисунок 4 - Ответы респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?»

Данное анкетирование включало в себя оценку коррумпированности вуза. Участникам социологического опроса предлагалось оценить степень коррумпированности по 10-балльной шкале, где 0 – отсутствие коррупции в вузе, 10 - максимальный уровень коррумпированности в вузе. Средний балл, которым преподаватели оценили коррумпированность вуза - 3.

По мнению преподавателей, инициаторами факта коррупции являются (рис. 5):

**Как Вы считаете, кто чаще оказывается инициатором факта коррупции?**

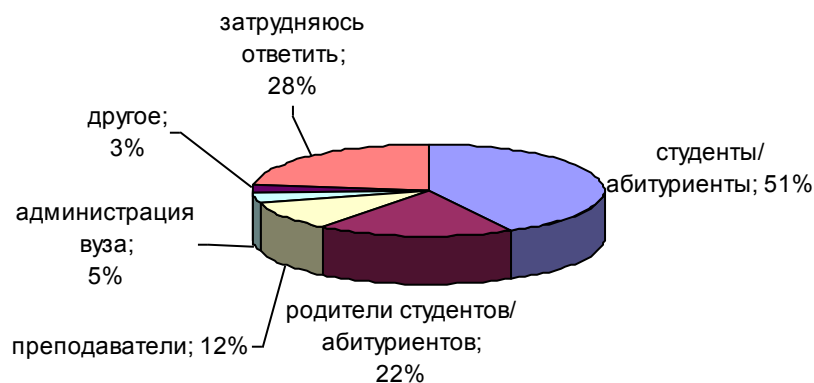


Рисунок 5 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, кто чаще всего оказывается инициатором факта коррупции?»

Как видно из полученной диаграммы, по мнению большинства (51%), инициатором факта коррупции выступают студенты/абитуриенты. У 28% респондентов данный вопрос вызвал трудности при ответе. В 22% случаях в качестве инициатора выделяют родителей студентов/абитуриентов, в 12% случаях – преподавателей, в 5% - администрацию вуза. В 3% случаях были указаны собственные варианты ответа, среди которых респонденты отмечают сразу несколько вариантов ответа. По их мнению, инициаторами являются студенты, их родители, а также преподаватели.

В ходе данного анкетирования были установлены наиболее эффективные методы борьбы с коррупцией (таблица 1).

*Таблица 1 – Результаты опроса сотрудников на вопрос «Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными»*

<b>№</b>	<b>Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными</b>	<b>Результат опроса</b>
<b>1</b>	Увеличение заработной платы преподавателей	85%
<b>2</b>	Усиление государственного и общественного контроля	37%
<b>3</b>	Ужесточение уголовного наказания за коррупцию	23%
<b>4</b>	Введение практик анонимных сообщений в случаях коррупции	8%
<b>5</b>	Свой вариант	4%

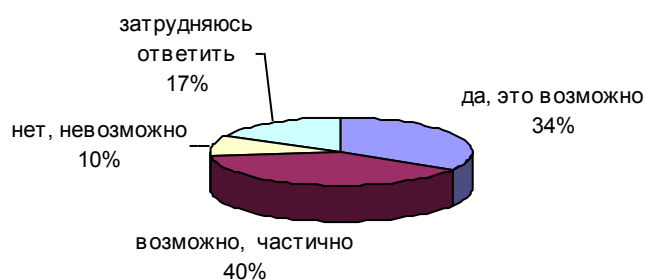
На основании данных, приведенных в таблице, можно сделать вывод, что наиболее эффективным методом борьбы с коррупцией, по мнению респондентов, является увеличение заработной платы (85%). Вторым по степени эффективности был указан такой метод, как усиление государственного и общественного контроля. Данный метод указали 37% опрошенных преподавателей. 23% опрошенных указали в качестве эффективного метода ужесточение уголовного наказания за коррупцию. Введение практик анонимных сообщений в случаях коррупции – такой метод указали 8% опрошенных. 4% сотрудников указали свои варианты ответов на данный вопрос:

- а) создание оптимальных, человеческих условий труда;
- б) расширение практики компьютерного тестирования, других средств объективного контроля;
- в) признание международной конвенции против коррупции.

В ходе социологического опроса была определена степень информированности преподавателей о Федеральном законе «О противодействии коррупции». В результате чего было установлено, что 90% преподавателей знают о существовании данного закона, 9% - нет, 1% воздержался от ответа на данный вопрос.

Данное анкетирование позволило установить, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных Правительством РФ, снизить уровень коррупции (рис. 6).

**Как Вы считаете, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных Правительством РФ, снизить уровень коррупции?**



*Рисунок 6 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных Правительством РФ, снизить уровень коррупции?»*

По мнению большинства (40%), возможно частичное снижение уровня коррупции за счет антикоррупционных мер. 34% респондентов указали, что снижение уровня коррупции возможно. Для 17% респондентов данный вопрос вызвал затруднения, и 10% отметили, что снизить уровень коррупции с помощью мер, предложенных Правительством РФ, невозможно.

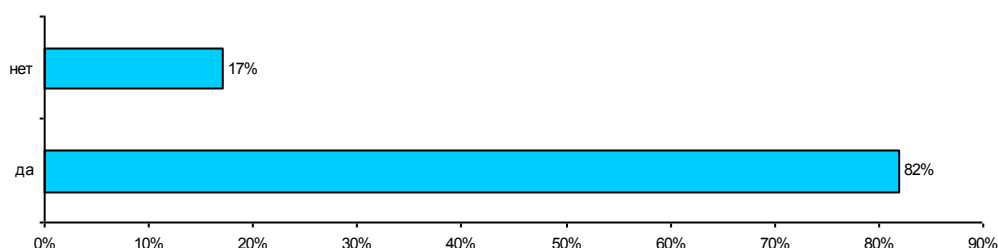
Об антикоррупционной программе вуза знают большинство респондентов, количество которых составило 90% от общего числа опрошенных. 9% респондентов отметили, что не знают о существовании данной программы в вузе, и 1% респондентов этот вопрос без ответа.

При этом реализацию антикоррупционных мер, предусмотренных политикой вуза, считают действенной 40% респондентов, 11% - нет, 48% респондентов не смогли дать ответ на данный вопрос.

В ходе выяснения «Готовы ли Вы сообщить о фактах коррупции в Вашем вузе» 30% респондентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос. 24% указали, что готовы сообщить о фактах коррупции в вузе, но только анонимно. В одинаковом соотношении (по 22%) было выражено мнение о готовности и неготовности сообщить о фактах коррупции в вузе.

В 82% случаях респондентами было отмечено, что случае обнаружения факта коррупции они знают, куда обратиться, в 17% - нет (рис. 7).

**Знаете ли Вы, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями?**



*Рисунок 7 - Ответы респондентов на вопрос «Знаете ли Вы, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями?»*

В ходе социологического опроса было установлено, что:

- 1) степень коррумпированности вуза была оценена преподавателями в 3 балла (по 10-балльной шкале, где 10-максимальный уровень коррумпированности);
- 2) по мнению большинства, инициаторами факта коррупции являются студенты/абитуриенты;
- 3) увеличение заработной платы является наиболее эффективным методом борьбы с коррупцией;
- 4) большинство респондентов знают о Федеральном законе «О противодействии коррупции»;
- 5) большая часть опрошенных из числа преподавателей знают о существовании антикоррупционной программы в вузе, но около половины затрудняются оценить действенность антикоррупционных мер, предусмотренных политикой вуза.
- 6) большинство респондентов затрудняются при ответе на вопрос о готовности сообщить об обнаружении факта коррупции в вузе.