




Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ  
Ректор ФГБОУ ВО  
Саратовский ГМУ имени  
В.И. Разумовского  
Минздрава России  
В.М. Попков  
«16» 01 2018 г.



**ОТЧЕТ**  
**о результатах анкетирования преподавателей**  
**«Коррупция в вузе»**  
**в 2017-2018 учебном году**

**РАЗРАБОТАН**  
Центром менеджмента качества  
образования (ЦМКО) Управления  
обеспечения качества образовательной  
деятельности (УОКОД)

г. Саратов

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 31.01.2018 года № 10-Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» с 5 по 19 февраля 2018 года Центром менеджмента качества образования СГМУ был произведен социологический опрос профессорско-преподавательского состава.

**Цель исследования:** оценка информированности профессорско-преподавательского состава СГМУ о Российском законодательстве в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

**Задачи исследования:**

1. Определение понятия «коррупция» вуза.
2. Оценка степени коррумпированности СГМУ.
3. Определение возможных методов борьбы с коррупцией в вузах.
4. Оценка перспективы борьбы с коррупцией в вузах.
5. Оценка готовности профессорско-преподавательского состава сообщить о фактах коррупции в случаях их обнаружения.

**Объект исследования:** преподаватели СГМУ.

**Метод исследования:** анкетирование.

**Комментарий:** Участие в анкетировании позиционировалось как анонимное, потому провести корреляцию ответов преподавателей конкретных кафедр не представляется возможным. Преподавателям предлагалось ответить на 13 вопросов стандартизированной анкеты. Некоторые вопросы носили многоальтернативный характер, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, в связи с чем, при подсчете всех данных общий результат может превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

В данном исследовании участвовало 510 преподавателей.

В социологическом опросе приняли участие преподаватели в возрасте от 22 до 82 лет.

Первый вопрос предполагал дать определение коррупции и подразумевал не более 2 вариантов ответа. Тем не менее, респонденты в большинстве случаев указывали три варианта ответа. Распределение ответов на вопрос указано на рисунке 1.

## Что такое коррупция?

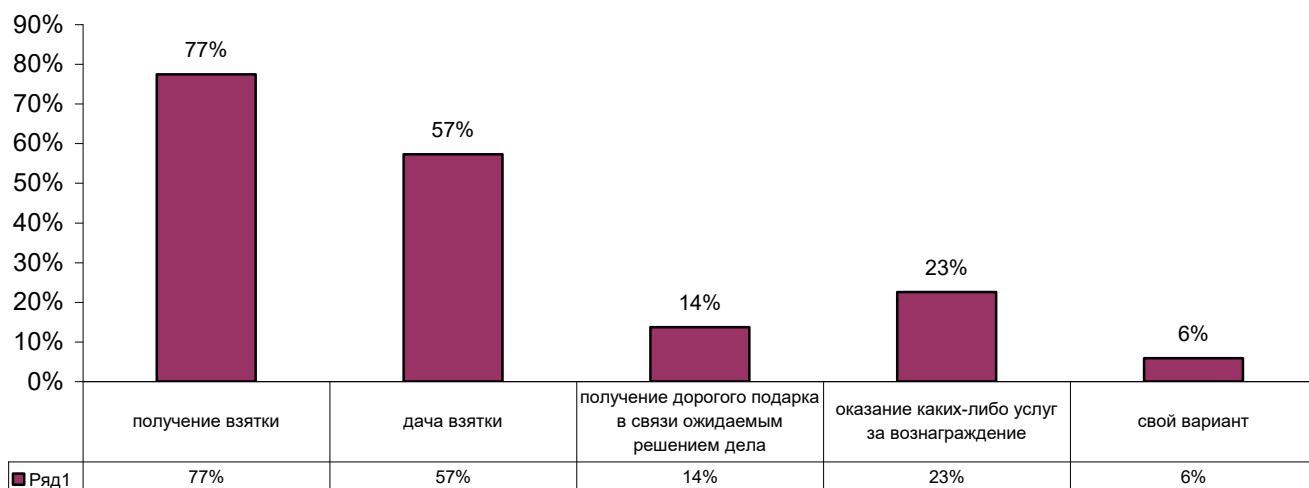


Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Что такое коррупция?»

Как показано на рисунке, по мнению большинства (77%), коррупция – получение взятки, 57% респондентов отмечают, что коррупция – дача взятки, 23% - оказание каких-либо услуг за вознаграждение, 14% - получение дорогого подарка в связи с ожидаемым решением дела. Свой вариант указали 6% респондентов, среди которых:

- все предложенные варианты;
- использование должностного положения с целью получения личной выгоды;
- взаимодействие властных структур в экономической и финансовой сфере;
- использование должностным лицом своих полномочий в целях личной выгоды;
- использование должности для личного обогащения;
- вымогательство.

Следующий вопрос, на который преподавателям предлагалось ответить, «Коррупция в вузе – это?» (рис. 2).

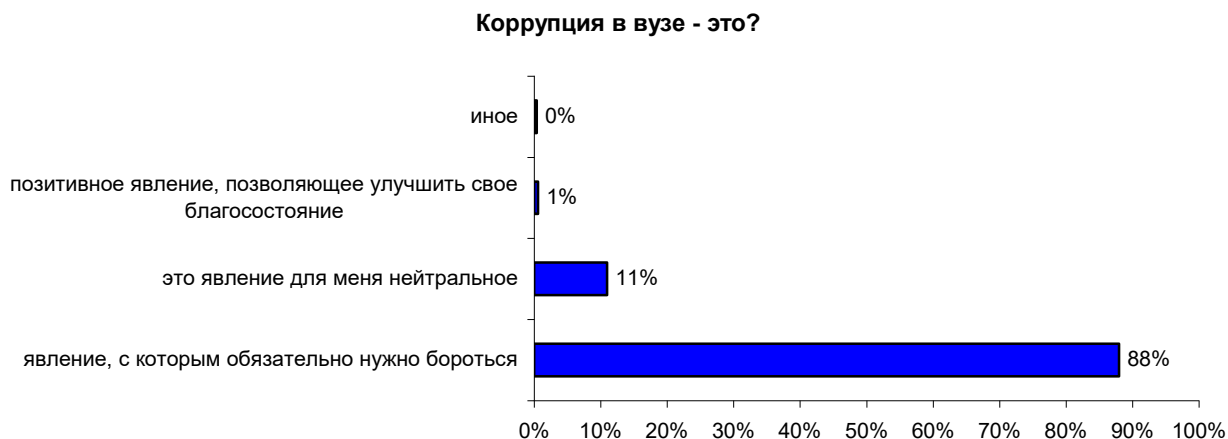
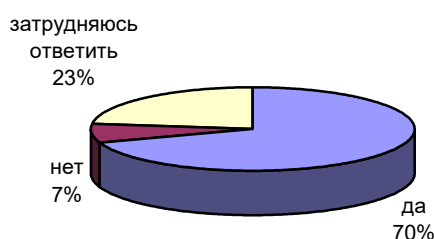


Рисунок 2 - Ответы респондентов на вопрос «Коррупция в вузе - это?»

Полученная диаграмма говорит о том, что большинство респондентов (88%) считают коррупцию в вузе явлением, с которым обязательно нужно бороться. Для 11% преподавателей из числа порошенных данное явление является нейтральным. 1% преподавателей называют данное явление положительным, позволяющим улучшить свое благосостояние.

В ходе социологического опроса респондентам было предложено ответить на вопрос «Можно ли избежать коррупции в вузе?». Были получены следующие результаты, представленные на рисунке 3.

**Можно ли избежать коррупции в вузе?**

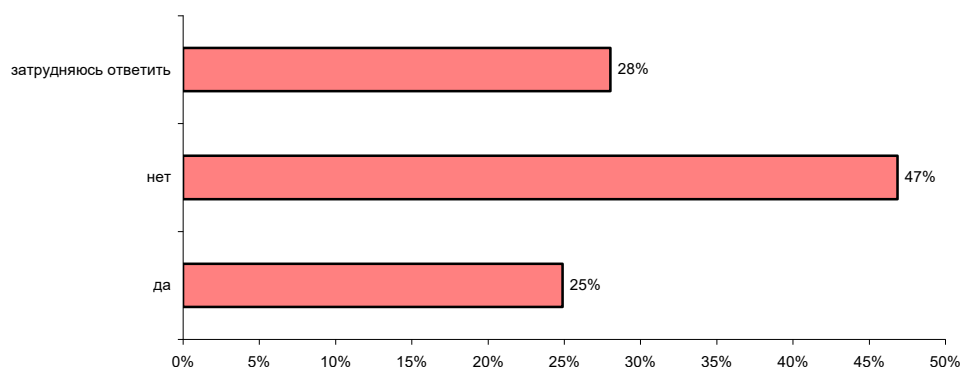


*Рисунок 3 - Ответы респондентов на вопрос «Можно ли избежать коррупции в вузе?»*

Основная часть респондентов (70%) положительно ответила на поставленный вопрос, 7% - отрицательно. У 23% респондентов данный вопрос вызвал затруднения при ответе.

Данное социологическое исследование также включало в себя следующий вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?» в результате ответа на поставленный вопрос были получены результаты, представленные на рисунке 4.

**Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?**



*Рисунок 4 - Ответы респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?»*

Полученная диаграмма свидетельствует о том, что большинство респондентов (47%) не знают о случаях коррупции в своем вузе. 25% респондентов ответили положительно на поставленный вопрос. В 28% случаях данный вопрос вызвал затруднения.

В рамках социологического исследования проводилась оценка уровня коррумпированности вуза по 10-балльной шкале, где 0 – отсутствие коррупции в вузе, 10 - максимальный уровень коррумпированности в вузе. Средний балл, которым преподаватели оценили коррумпированность вуза – 3,1.

По мнению преподавателей, инициатором факта коррупции являются студенты и абитуриенты. Так ответили 52% респондентов. 31% указал, что затрудняется ответить на данный вопрос. В 24% случаях в качестве инициатора выделяют родителей студентов/абитуриентов, в 9% случаях – преподавателей, в 3% - администрацию вуза. В 2% случаях были указаны собственные варианты ответа, среди которых: заинтересованное лицо, экономика страны, обстоятельства, низкий уровень заработной платы. Данные результаты представлены на рисунке 5.



*Рисунок 5 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, кто чаще всего оказывается инициатором факта коррупции?»*

Данный социологический опрос позволил установить, какие методы борьбы с коррупцией, по мнению респондентов, являются эффективными (таблица 1).

*Таблица 1 – Результаты опроса сотрудников на вопрос «Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными»*

| № | Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными    | Результат опроса |
|---|--|------------------|
| 1 | Увеличение заработной платы преподавателей               | 84%              |
| 2 | Усиление государственного и общественного контроля       | 36%              |
| 3 | Ужесточение уголовного наказания за коррупцию            | 23%              |
| 4 | Введение практик анонимных сообщений в случаях коррупции | 6%               |
| 5 | Свой вариант   | 3%               |

В результате было установлено, что большинство респондентов (84%) в качестве наиболее эффективного метода борьбы выделяют увеличение заработной платы преподавателей. 3% сотрудников указали свои варианты ответов на данный вопрос, среди которых:

- 1) улучшение условий труда;
- 2) снизить нагрузку у студентов;
- 3) отчисление студентов и увольнение преподавателей и других сотрудников при обнаружении факта взятки;
- 4) конфискация имущества у коррупционеров и членов их семей;
- 5) формирование у сотрудников кафедр высоких морально-нравственных качеств;
- 6) тщательный отбор абитуриентов.

В ходе социологического опроса была определена степень информированности преподавателей о Федеральном законе «О противодействии коррупции». В результате чего было установлено, что 93% преподавателей знают о существовании данного закона, 6% - нет, 1% воздержался от ответа на данный вопрос.

Данное анкетирование позволило установить, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных Правительством РФ, снизить уровень коррупции (рис. 6).



*Рисунок 6 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, возможно ли с помощью антикоррупционных мер, предложенных Правительством РФ, снизить уровень коррупции?»*

Как показал анализ полученных результатов, 38% респондентов считают, что снизить уровень коррупции с помощью антикоррупционных мер возможно, но частично. 37% респондентов указали, что снижение уровня коррупции возможно. 17% преподавателей указали, что данный вопрос вызывает у них затруднения, и 6% отметили, что снизить уровень коррупции с помощью мер, предложенных Правительством РФ, невозможно.

Количество респондентов, указавших, что знают об антикоррупционной программе вуза 91%. Оставшиеся 9% респондентов отрицательно ответили на данный вопрос.

При этом реализацию антикоррупционных мер, предусмотренных политикой вуза, считают действенной 47% респондентов, 8% - нет, 45% респондентов не смогли дать ответ на данный вопрос (рис. 7).

Как Вы считаете, реализация антикоррупционных мер, предусмотренных политикой вуза, действенна?

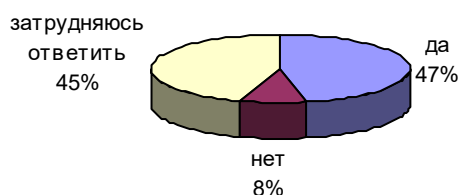


Рисунок 7 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, реализация антикоррупционных мер, предусмотренных политикой вуза, действенна?»

На вопрос «Готовы ли Вы сообщить о фактах коррупции в Вашем вузе» респонденты ответили следующим образом: 39% респондентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос, 26% - готовы сообщить о фактах коррупции в вузе, 17% - готовы сообщить о фактах коррупции в вузе, но только анонимно. 18% респондентов выразили мнение о неготовности сообщить о фактах коррупции в вузе.

В 85% случаях респондентами было отмечено, что случае обнаружения факта коррупции они знают, куда обратиться, в 15% - нет.

В ходе социологического опроса было установлено, что:

- 1) степень коррумпированности вуза была оценена преподавателями в 3,1 балла (по 10-балльной шкале, где 10-максимальный уровень коррумпированности);
- 2) по мнению большинства, инициаторами факта коррупции являются студенты/абитуриенты;
- 3) увеличение заработной платы является наиболее эффективным методом борьбы с коррупцией;
- 4) большинство респондентов знают о Федеральном законе «О противодействии коррупции»;
- 5) большая часть опрошенных из числа преподавателей знают о существовании антикоррупционной программы в вузе, также большинство респондентов действенными антикоррупционные меры, предусмотренные политикой вуза.
- 6) большинство респондентов затрудняются при ответе на вопрос о готовности сообщить об обнаружении факта коррупции в вузе.