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**ОТЧЕТ**

**о результатах анкетирования студентов 4 курса**

**Цель исследования:** выявление проблем у студентов 4 курса Саратовского Государственного Медицинского Университета при сдаче летней сессии.  
**Задачи исследования:**

1. Оценка удовлетворенности работой куратора группы.
2. Определение трудностей во время учебного процесса.
3. Определение трудностей при сдаче сессии.
4. Оценка объективности балльно – рейтинговой оценки студентов.
5. Оценка работы образовательного портала СГМУ.

**Метод исследования:** опрос в месте обучения; анкета на самозаполнение.

**Длительность инструментария:** не более 10 минут.

**Целевой сегмент:** студенты 4 курса 5 факультетов.

**Генеральная совокупность:** 424 человека.

**Комментарии:** ответить на вопросы предлагалось по 10-ти балльной шкале, рассчитывался средний балл. Некоторые вопросы носят многоальтернативный характер, респондент может выбрать несколько вариантов ответов, в связи, с чем при подсчете всех данных общий результат может превышать 100%, также эта сумма может не достигаться в итоге в том случае, когда респонденты затрудняются ответить на вопрос или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитываются.

**Краткие выводы:**

С 21 октября по 14 ноября 2014 года было проведено исследование посвященное выявлению проблем, с которыми сталкиваются студенты Саратовского Государственного Медицинского Университета при сдаче сессии.

В данном исследовании участвовало 424 студента 4 курса:

1. лечебное дело – 213 студентов,

2. педиатрия – 90 студентов,

3. стоматология – 77 студентов,

4. фармация – 34 студента,

5. медико – профилактическое дело – 10 студентов.

Средний возраст опрошенных студентов – 21 год.

Представителей женского пола – 314 респондентов,

представителей мужского пола – 110 респондентов.

На бюджетной форме обучения учатся – 273 студента,

получают стипендию – 125 студентов.

На коммерческой форме обучения учатся – 151 студент.

Для 70% опрошенных студентов процесс обучения в ВУЗе, является немаловажным эти студенты – полностью поглощены учебой. Учатся, как придется – 27% опрошенных студентов, не интересуются учебой - 1,6% студентов.

Студентам было предложено оценить работу куратора студенческой группы, как известно

основная цель работы куратора заключается в формировании у студентов социально-активной гражданской позиции, ответственного отношения к учёбе, развитию общей культуры. Куратор защищает интересы студента перед преподавателем, планирует учебно-методическую и воспитательную работу. Но, к сожалению 83% опрошенных студентов считают, что у их группы нет куратора.

Студентов попросили по 10-ти балльной шкале оценить работу куратора группы.



Как видно из диаграммы студенты всех специальностей поставили самый низкий отрицательный балл работе куратора.

Основными трудностями, которые возникали у студентов во время учебного процесса (разрешалось выбрать несколько вариантов ответа):

1. не хватает учебной литературы – 42,7% опрошенных студентов
2. субъективная оценка знаний преподавателем – 38,4% опрошенных студентов
3. преподаватели недостаточно компетентны в преподаваемых предметах - 24,3%
4. недостаточная техническая оснащенность факультета – 23,8%
5. трудностей не было – 19,1%.

Студенты предлагают:

1. обновить библиотеку
2. создать единую теоретическую базу
3. создать единые методические пособия, чтобы знания преподавателей не расходились с учебником.

При сдаче летней сессии только у 11% опрошенных студентов не возникло никаких трудностей, остальные студенты считают, что основной трудностью является:

большое количество теоретического материала – 55,2%,

предвзятое отношение преподавателей – 35,1%,

недостаточный уровень полученных знаний - 28,3%,

Студенты жалуются, что очень часто зачет превращается в тест,

так же студенты отметили, что дается мало времени для подготовки к экзаменам.

Не смотря на то, что студенты столкнулись с большим количеством трудностей во время сдачи сессии, студенты высоко оценивают качество подготовки специалистов на факультете, на котором они обучаются:



1. стоматология – ср.балл 8,7
2. медико-профилактический – ср.балл 8
3. педиатрия – ср.балл 7,9
4. фармация – ср.балл 7,4
5. лечебное – дело – ср.балл 7,2

При трудностях в сдаче сессии 30,1% опрошенных студентов обращаются за помощью в деканат.

Студенты лечебного факультета жалуются на то, что деканат не дает допуск к экзаменам, тем самым ущемляя их права.

Ниже представлена диаграмма, где студенты по 10-ти балльной шкале оценивают помощь деканата в трудностях при сдаче сессии:



Высоким положительным средним баллом оценили помощь деканата студенты педиатрического факультета – ср.балл 7,9, чуть ниже

фармацевтического факультета – ср.балл 6,8,

медико – профилактического факультета – ср.балл 6,8

лечебный факультет – ср.балл 5,6.

Удовлетворительным средним баллом студенты оценили помощь

стоматологического деканата – ср.балл 3,8.

С балльно - рейтинговой оценкой студентов, ознакомлены 97% опрошенных студентов.

Если посмотреть диаграмму, то видно, что студенты невысоко оценивают объективность балльно - рейтинговой оценки так же в пожеланиях студенты просят отменить балльно – рейтинговую оценку, объясняя это тем, что студенты учатся ради баллов, а не ради знаний.



Что касается посещения образовательного портала для подготовки к занятиям, то здесь процент активных пользователей высок:

1. часто пользуются – 34,7%
2. очень часто – 26,4%
3. скорее часто, чем редко – 25%

Студенты, пользующиеся редко образовательным порталом представлены 13,9%.



Как видно из диаграммы образовательный портал пользуется большой популярностью среди студентов 4 курса, т.к. данный ресурс располагает большим объемом литературы и иных источников по разным дисциплинам.

Если студент хорошо подготовлен к экзамену, то это не значит, что он успешно сдаст экзамен, 60% опрошенных студентов считают, что все зависит от настроения преподавателей, хотя 40% опрошенных студентов считают, что оценка за экзамен полностью зависит от знаний студентов.

При сдаче экзамена студенты предпочитают следующую форму :

1. письменную, с последующей устной защитой – 63,7%
2. устную – 26%
3. письменную – 11,3%

И так, проведенный анализ данных опроса студентов 4 курса позволяет сделать следующие выводы:

1. Кураторская работа в университете не ведется, большинство студентов не видели и не знают куратора своей студенческой группы.

2. Во время учебного процесса студентам не хватает учебной литературы в библиотеке ВУЗа, так же студенты считают, что преподаватели субъективно оценивают знания студентов.

3. При сдаче сессии студенты столкнулись с большим количеством теоретического материала, который они должны были изучить для подготовки к экзаменам и предвзятым отношением преподавателей.

4. Студенты сомневаются в объективности балльно – рейтинговой оценки студентов.  
5. Работой образовательного портала студенты довольны, они часто посещают его, готовясь к занятиям.

Студенты внесли предложения по улучшению образовательного процесса:

1. Больше практических занятий.
2. Издавать методические пособия, по которым можно готовиться к экзаменам.
3. Уменьшить количество тестового контроля.
4. Сделать зачетную неделю.
5. Не хватает учебников в библиотеке.
6. Объективно оценивать знания студентов.
7. Больше времени для подготовки к экзамену.

Студентов, по 10-ти балльной шкале, попросили оценить работу кафедр, на которых они проходили обучение. Подсчитывался средний балл.

Студенты лечебного факультета высоким положительным средним баллом оценили работу следующих кафедр:

1. Патологическая анатомия – ср.балл 9,1
2. Нормальная физиология – ср. балл 8,3
3. Патологическая физиология – ср.балл 7,5

Самым низким средним баллом оценена работа кафедры:

лучевой диагностики и лучевой терапии – ср.балл 5,1



Так же студенты педиатрического факультета дали оценку работы кафедр, высоким средним баллом студенты оценили:

1. Патологическая анатомия – ср.балл 9,1
2. Пропедевтика детских болезней – ср.балл 8,6
3. Патологическая физиология – ср.балл 8,5

Самым низким средним баллом оценена работа кафедры:

Общей гигиены и экологии – ср.балл 4,9



Студенты стоматологического факультета дали оценку работы кафедр. Высоким средним баллом студенты оценили работу следующих кафедр:

1. Патологическая анатомия – ср.балл 9,1

2. Стоматология терапевтическая – ср.балл 8,8

3. Стоматология детского возраста – ср.балл 8,7

Самым низким средним баллом оценена работа кафедры:

Клинической фармакологии – ср.балл 6,1



Студентам медико-профилактического факультета было предложено оценить работу кафедр, на которых они проходили обучение. Высоким средним баллом студенты оценили кафедры:

1. Общей гигиены и экологии – ср.балл 9,9
2. Микробиологии, вирусологии и иммунологии – ср.балл 9,6
3. Патологическая анатомия – ср.балл 9,1

Самым низким средним баллом оценена работа кафедры:

Мобилизационной подготовки здравоохранения и медицины катастроф – ср.балл 3,6



Студентам факультета фармакологии было предложено оценить работу кафедр, на которых они проходили обучение. Самым высоким средним баллом студенты оценили следующие кафедры:

1. Фармацевтической технологии и биотехнологии – ср. балл 9
2. Общей биологии, фармакогнозии и ботаники – ср.балл 8,7
3. Нормальной физиологии – ср.балл 8,5

Самым низким средним баллом оценена работа кафедры:

Общей гигиены и экологии – ср.балл 5,7

