



Министерство здравоохранения Российской Федерации
Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»
Министерство здравоохранения Российской Федерации
(ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)



УТВЕРЖДАЮ
Директор ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им.
Минздрава России
В.М. Попков
2016 г.

ОТЧЕТ

о результатах анкетирования студентов

«Предупреждение и противодействие коррупции»

РАЗРАБОТАН

Центром менеджмента качества
образования (ЦМКО) Управления
обеспечения качества образовательной
деятельности (УОКОД)

г. Саратов

В соответствии с распоряжением ректора ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 4.12.2015 года № 918 - 0 «О проведении социологического исследования» центром менеджмента качества был произведен социологический опрос.

Цель исследования: оценка информированности студентов о Российском законодательстве в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

Задачи исследования:

1. Определение понятия коррупция.
2. Выявление причин, побуждающих коррупцию.
3. Оценка степени коррумпированности СГМУ.
4. Методы борьбы с коррупцией в вузах.
5. Оценка перспективы борьбы с коррупцией в вузах.

Объект исследования: студенты 2-6 курсов СГМУ, обучающихся на следующих факультетах:

- лечебный;
- педиатрический;
- стоматологический;
- фармацевтический;
- клиническая психология.

Метод исследования: анкетирование.

Комментарии: студентам предлагалось ответить на вопросы. Некоторые вопросы носят многоальтернативный характер, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, в связи с чем, при подсчете всех данных общий результат может превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

В данном исследовании участвовало 862 студента:

<i>Факультет</i>	<i>Количество респондентов</i>
Лечебный	232
Педиатрический	371
Стоматологический	214
Фармацевтический	30
Клиническая психология	15

В ходе анкетирования студентам предлагалось дать определение коррупции. Данный вопрос предполагал несколько вариантов ответа, в результате чего были получены следующие результаты (рисунок 1):

- в 83,06% случаях было указано, что коррупция – получение взятки;
- в 63,81% - дача взятки;

- в 12,53% – оказание каких-либо услуг за вознаграждение;
- в 8,93% – получение дорогого подарка в связи с ожидаемым решением дела;
- в 2,55% указали свой вариант ответа.

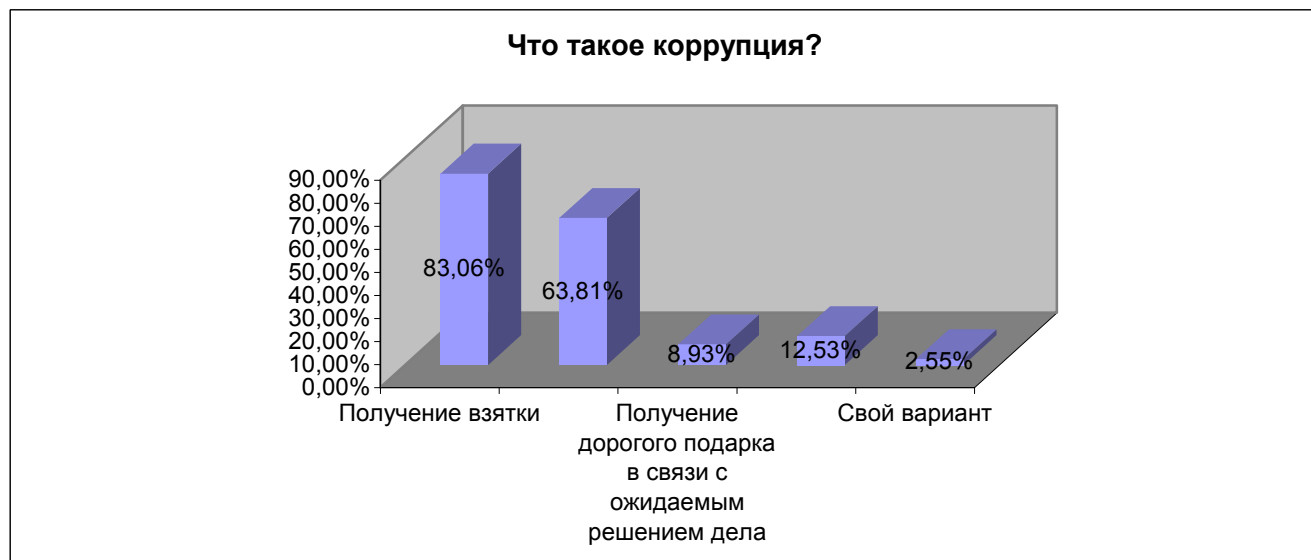


Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Что такое коррупция?»

Студентами были предложены свои варианты такому определению как «коррупция». По мнению респондентов, коррупция – это:

- получение результата нечестным путем;
- уголовное преступление;
- решение проблем с помощью денег;
- вымогательство взятки;
- взаимовыгодные отношения между преподавателем и студентом.

В процессе анкетирования было предложено ответить на вопрос «Коррупция в вузе – это?» (рисунок 2).

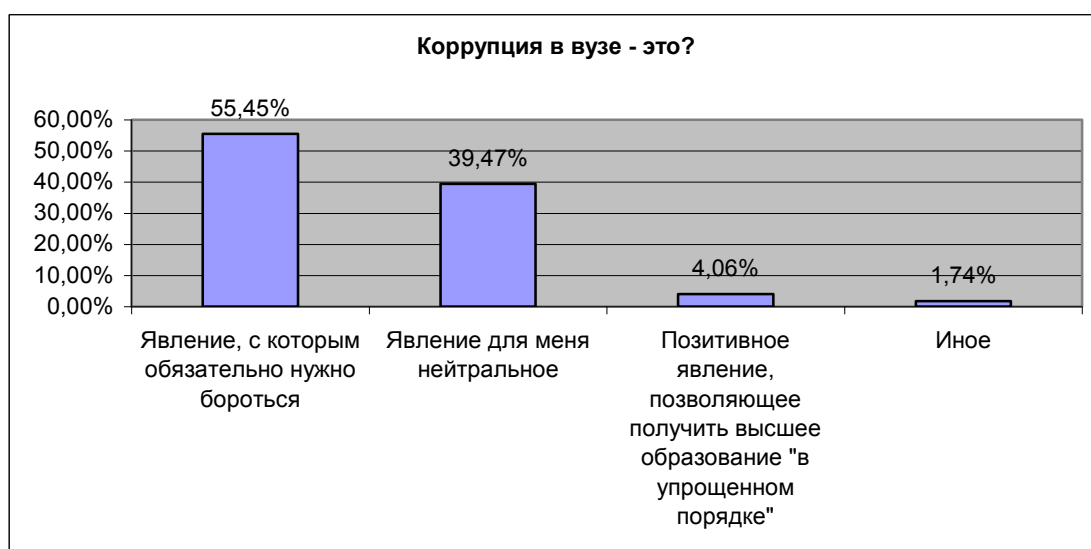


Рисунок 2 - Ответы респондентов на вопрос «Коррупция в вузе это?»

Большая часть опрошенных (55,45%) отметили, что коррупция в вузе – это явление, с которым обязательно нужно бороться, 39,47% отметили, что данное явление является для них нейтральным, 4% указали, что коррупция в вузе – это позитивное явление, позволяющее получить высшее образование «в упрощенном порядке». Оставшийся процент опрошенных (1,74%) указал свой вариант ответа. По мнению респондентов, коррупция в вузе – это:

- а) когда преподаватели не ставят зачет или экзамен пока не получают взятку;
- б) плохо, но в некоторых случаях, единственный возможный вариант;
- в) уголовное преступление;
- г) неистребимое явление.

На вопрос «Можно ли избежать коррупции в вузе?» 48,72% студентов ответили положительно, 28,07% - отрицательно, и 23,09% указали, что затрудняются ответить на данный вопрос (рисунок 3).



Рисунок 3 - Ответы респондентов на вопрос «Можно ли избежать коррупции в вузе?»

В ходе анкетирования было установлено, что 36,77% опрошенных сталкивались с проявлением коррупции в своем вузе, 39,56% - нет. Остальные опрошенные студенты (23,09%) отметили, что с данным явлением сталкивались их знакомые (рисунок 4).



Рисунок 4 - Ответы респондентов на вопрос «Сталкивались ли Вы с проявлением коррупции в своем вузе?»

Данный социологический опрос позволил определить основные причины, побуждающие студента дать взятку (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты опроса студентов на вопрос «Основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются»

№	Основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются:	Результат опроса
1	Нежелание студента учить предмет	48,38%
2	Сложность той или иной учебной дисциплины	28,42%
3	Чрезмерная строгость преподавателя, его предвзятость	37,35%
4	Откровенное вымогательство взятки преподавателем	29,00%
5	Низкий уровень преподавания предмета, его непонятность, неинтересность	19,37%
6	Другое	2,90%

Исходя из таблицы 1, можно сделать вывод, что основной причиной, побуждающей студента дать взятку, является нежелание студента учить предмет. Такую причину указали 48,38% опрошенных студентов. В 37,35% случаях в качестве основной причины указали чрезмерную строгость преподавателя и его предвзятость. В качестве еще одной основной причины 29% студентов указали откровенное вымогательство взятки преподавателем, 28,42% студентов – сложность той или иной учебной дисциплины, 19,37% студентов – низкий уровень преподавания предмета, его непонятность, неинтересность. Около 3% студентов указали иные причины:

- а) все перечисленные варианты;
- б) низкая заработная плата преподавателей;
- в) такие причины отсутствуют;
- г) национальность студента;
- д) недостатки в системе образования.

В ходе социологического опроса было установлено, что 17,87% опрошенных студентов готовы дать взятку в случае необходимости, 46,40% опрошенных студентов не готовы дать взятку (при невозможности самостоятельно сдать экзамен). У 35,27% респондентов данный вопрос вызвал затруднения (рисунок 5).

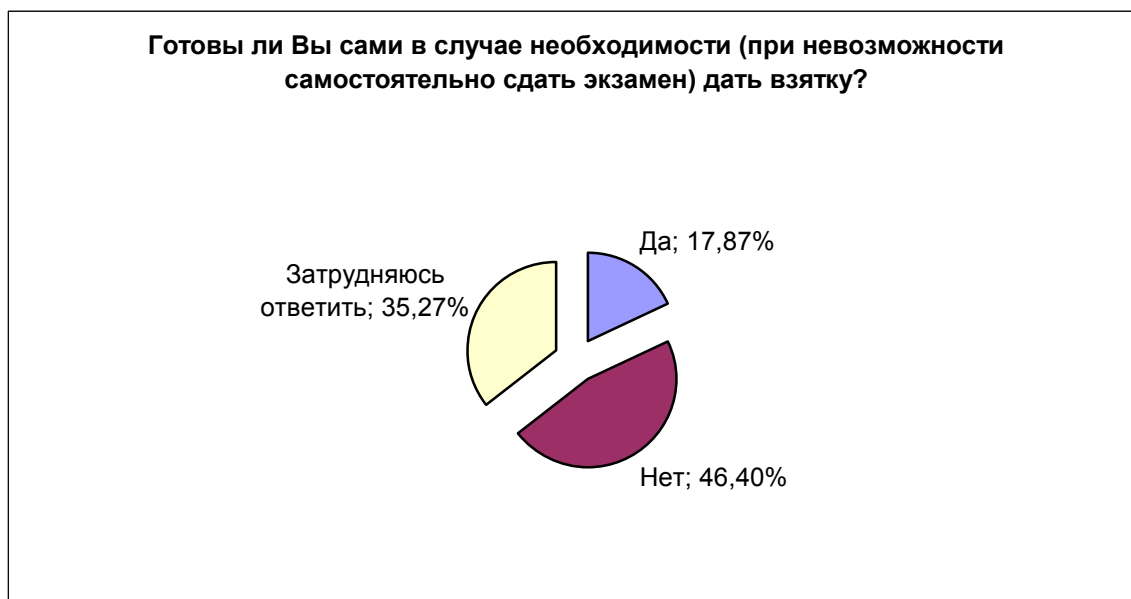


Рисунок 5 - Ответы респондентов на вопрос «Готовы ли Вы сами в случае необходимости (при невозможности самостоятельно сдать экзамен) дать взятку?»

Также респондентам была представлена возможность определить инициатора факта коррупции (рисунок 6). Поскольку в некоторых случаях было указано более одного варианта ответа, общий результат превысил 100%.

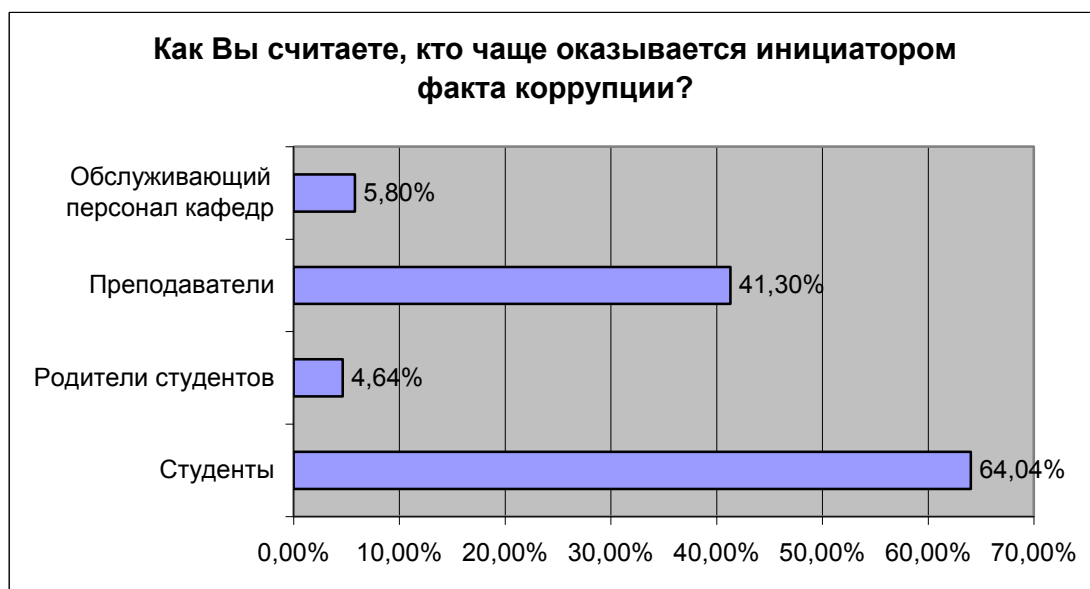


Рисунок 6 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, кто чаще оказывается инициатором факта коррупции?»

В 64,04% случаях указали, что инициатором факта коррупции являются сами студенты, в 41,30% - преподаватели. 5,80% указали в качестве инициатора обслуживающий персонал кафедр, и 4,64% - родителей студентов.

По мнению студентов, чаще всего берут взятки преподаватели среднего возраста (35-55 лет). Так ответили студенты в 68,45% случаях. В 29% случаях было указано, что взятки чаще берут молодые преподаватели (до 35 лет). В 14,73% случаях отмечено, что чаще всего взятки берут преподаватели старшего возраста (старше 55 лет). В некоторых случаях студентами отмечалось несколько вариантов ответа. Ответы студентов на данный вопрос представлены на рисунке 7.

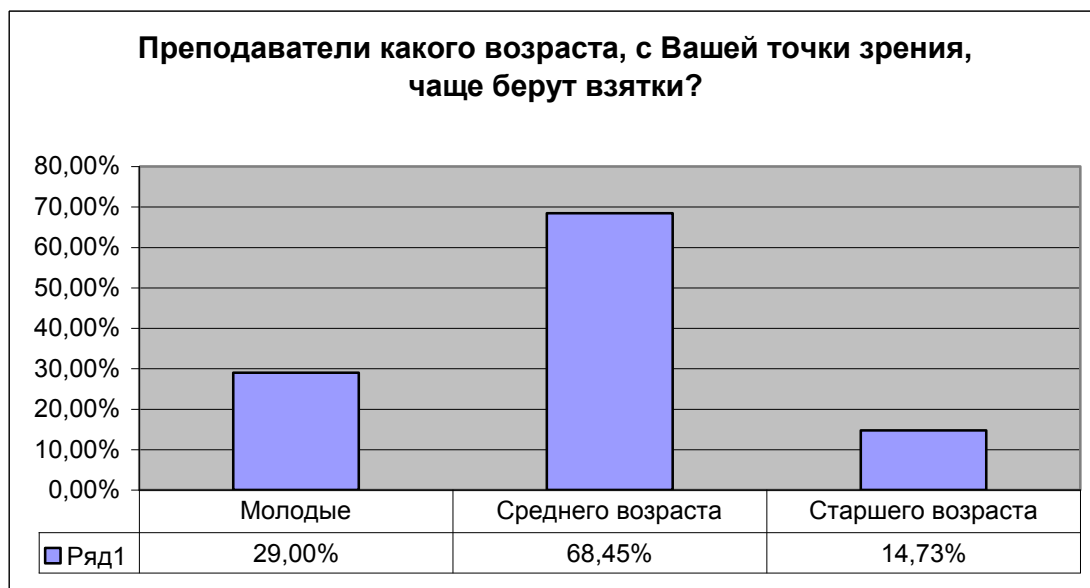


Рисунок 7 - Ответы респондентов на вопрос «Преподаватели какого возраста, с Вашей точки зрения, чаще берут взятки?»

В ходе анкетирования проведена оценка степени коррумпированности вуза, результаты которой представлены в таблице 2. Студентам предлагалось оценить коррумпированность вуза по 10-балльной шкале.

Таблица 2 – Оценка степени коррумпированности вуза

Оцените степень коррумпированности Вашего вуза										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8,82%	3,60%	7,31%	12,76%	8,35%	18,21%	8,12%	11,14%	7,08%	3,71%	5,10%

Наибольшее количество опрошенных студентов (18,21%) оценили коррумпированность вуза в 5 баллов, 12,76% респондентов оценили в 3 балла, 11,14% респондентов – в 7 баллов. В ноль баллов оценили коррумпированность вуза 8,82% респондентов, в 4 балла – 8,35% респондентов, в 6 баллов – 8,12% опрошенных студентов. В 2 и 8 баллов оценили чуть более 7% опрошенных. Максимальную оценку (10 баллов) поставили 5,10% опрошенных студентов. Около 4%

респондентов поставили 1 и 9 баллов. Средний балл, который был получен в результате оценки степени коррумпированности, составил 4,48.

В качестве наиболее эффективного метода борьбы в 44,55% случаях студентами было указано увеличение заработной платы преподавателей. Вторым по степени эффективности был указан такой метод, как усиление государственного и общественного контроля. Данный метод указали 39,21% опрошенных студентов. 37,35% студентов указали в качестве эффективного метода ужесточение уголовного наказания за коррупцию. Введение практик анонимных сообщений в случаях коррупции – такой метод указали 17,17% студентов (рисунок 8).



Рисунок 8 - Ответы респондентов на вопрос «Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными?»

При ответе на данный вопрос студенты оставляли свои комментарии, касаемые методов борьбы с коррупцией. В качестве предложенных методов были следующие:

- вознаграждение за выявление факта коррупции;
- увеличение количества пересдач зачетов и экзаменов;
- увеличение заработной платы медицинских работников.

На вопрос «Знаете ли Вы об антикоррупционной программе в вузе?» 60,79% студентов дали отрицательный ответ, и только 37,70% опрошенных положительно ответили на данный вопрос.

В ходе ответа на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы борьбы с коррупцией в вузах?» были получены следующие результаты (рисунок 9).

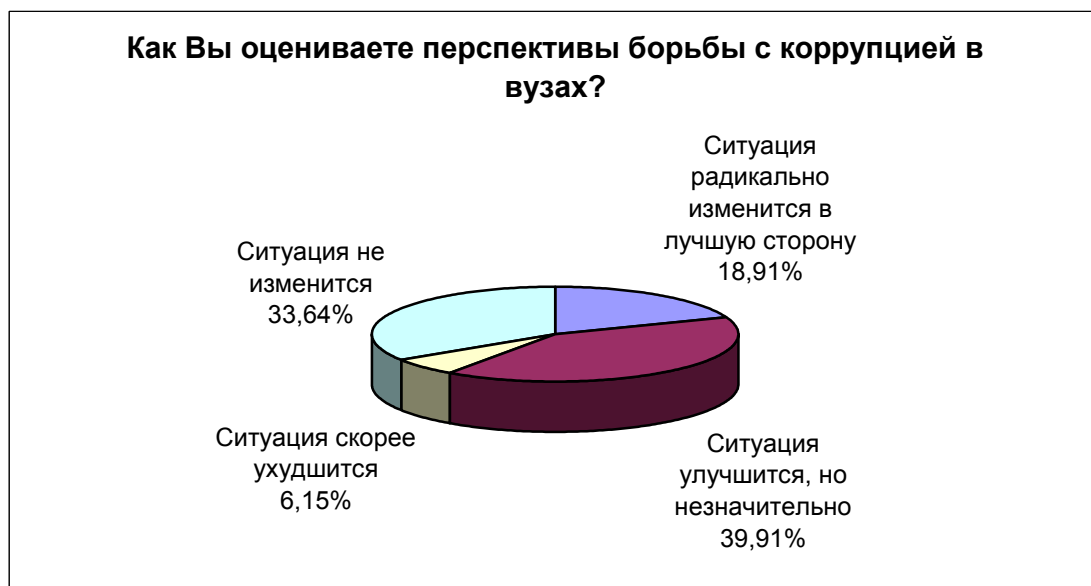


Рисунок 9 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы борьбы с коррупцией в вузах?»

Большая часть опрошенных студентов (39,91%) отметили, что ситуация улучшится, но незначительно, 33,64% студентов указали, что ничего не изменится. Ситуация радикально изменится в лучшую сторону, так считают 18,91% студентов, и оставшиеся 6,15% указали, что ситуация скорее ухудшится.

В ходе выяснения «Готовы ли респонденты сообщить о фактах коррупции в своем вузе», 68,79% студентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос. 41,53% опрошенных студентов ответили, что не готовы, 24,36% указали, что готовы сообщить о фактах коррупции в вузе, но только анонимно. И лишь 4,52% указали, что готовы сообщить о факте коррупции в вузе.

При ответе на вопрос «Если Вам станет известно о фактах коррупции в вузе, куда Вы обратитесь?» 32,37% респондентов указали, что обратятся к декану факультета, 20,65% - в правоохранительные органы, 15,78% - к куратору группы, 8,93% - в вышестоящие инстанции, 6,26% - в профком студентов.

Многие респонденты при ответе на данный вопрос указывали свой вариант ответа, в котором отмечалось, что респонденты не желают обращаться куда-либо при обнаружении факта коррупции в вузе.

В ходе социологического опроса было установлено, что:

- а) большая часть из опрошенных студентов не знает о существовании антикоррупционной программы в вузе;
- б) студенты сталкивались с проявлением коррупции в вузе;
- в) большинство респондентов указало, что инициатором факта коррупции чаще является сам студент;

г) наиболее эффективными методами борьбы с коррупцией, по мнению студентов, являются:

- увеличение заработной платы преподавателей;
- усиление государственного и общественного контроля;
- ужесточение уголовного наказания за коррупцию.

д) студенты не готовы сообщить о фактах коррупции при их обнаружении;

е) основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются нежелание студента учить предмет и чрезмерная строгость преподавателя, его предвзятость.