



Министерство здравоохранения Российской Федерации
Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»
Министерство здравоохранения Российской Федерации
(ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)



ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им.
В.И.Разумовского Минздрава России
В.М. Попков
2016 г.

ОТЧЕТ

о результатах анкетирования сотрудников в 2016 году

«Коррупция в вузе»

РАЗРАБОТАН
Центром менеджмента качества
образования (ЦМКО) Управления
обеспечения качества образовательной
деятельности (УОКОД)

В соответствии с распоряжением ректора ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 20.02.2016 года № 14-р «О проведении социологического опроса в СГМУ» центром менеджмента качества образования СГМУ был произведен социологический опрос.

Цель исследования: оценка информированности сотрудников о Российском законодательстве в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

Задачи исследования:

1. Определение понятия коррупция сотрудниками вуза.
2. Оценка степени коррумпированности СГМУ.
3. Выявление причин, которые, по мнению сотрудников, побуждают коррупцию.
4. Определение возможных методов борьбы с коррупцией в вузах.
5. Оценка перспективы борьбы с коррупцией в вузах.

Объект исследования: научно-педагогические сотрудники СГМУ.

Метод исследования: анкетирование.

Комментарий: Участие в анкетировании позиционировалось как анонимное, потому провести корреляцию ответов сотрудников конкретных кафедр не представляется возможным. Сотрудникам предлагалось ответить на 13 вопросов стандартизированной анкеты. Некоторые вопросы носили многоальтернативный характер, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, в связи с чем, при подсчете всех данных общий результат может превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

В данном исследовании участвовало 687 сотрудников.

Средний возраст респондентов - 44,8. Распределение по гендерному признаку представлено на рисунке 1. Отмечено, что часть сотрудников (более 13 % респондентов) предпочитали не указывать свой пол и возраст, или указывали в завуалированной форме, например, обозначая возрастные промежутки (≥ 50 , <60 , 30-40) или порядок в классификации (пенсионный).

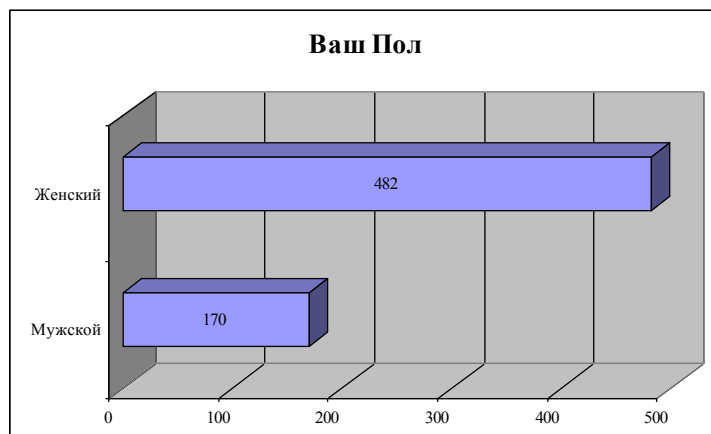


Рисунок 1 - Распределение респондентов по гендерному признаку

В первом вопросе сотрудникам предлагалось дать определение коррупции, причем выбрать можно было не более 2 вариантов ответа из предложенных. Распределение ответов на вопрос указано на рисунке 2:

- в 76% случаев было указано, что коррупция – получение взятки;
- в 57% - дача взятки;
- в 17,2% – получение дорогого подарка в связи с ожидаемым решением дела;
- в 20,4% – оказание каких-либо услуг за вознаграждение;
- в 7,6% указали свой вариант ответа.

Многие сотрудники (4,4% опрошенных) отметили также, что приемлемы все варианты ответа и один человек отметил, что приемлемы все варианты, кроме 4 «оказание каких-либо услуг за вознаграждение». Один респондент не знал, что ответить на данный вопрос.

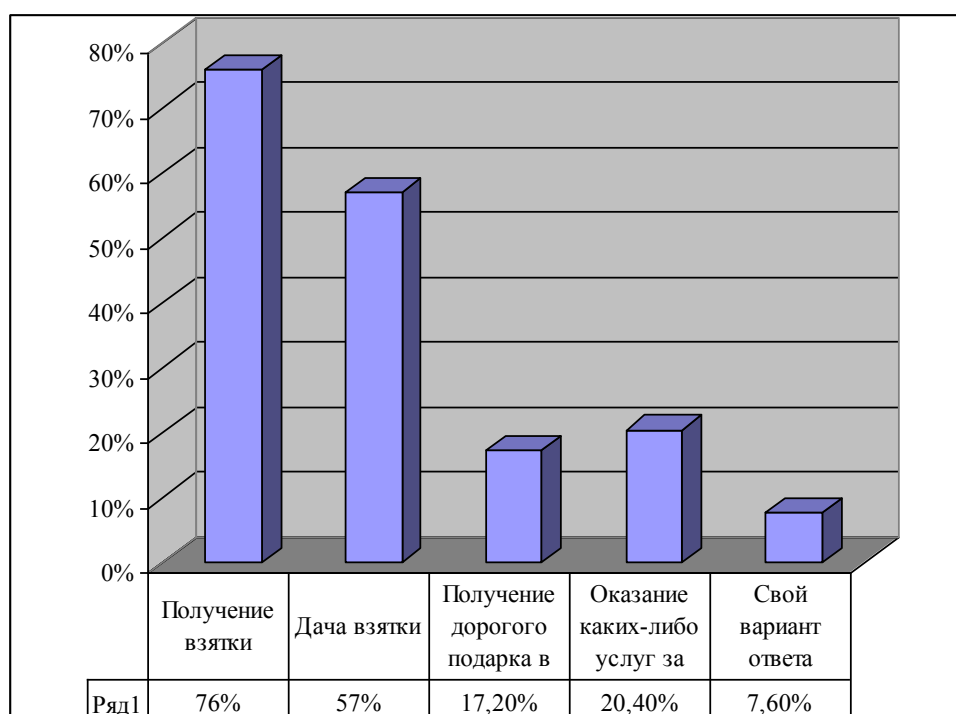


Рисунок 2 – Ответы респондентов на вопрос «Что такое коррупция?»

Среди прочих собственных вариантов ответа можно обозначить следующие:

- 1) Незаконное использование физическим лицом своего должностного положения в целях получения выгоды (4 респондента).
- 2) Слияние государственной власти с преступностью.
- 3) Дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп.
- 4) Создание условий, не выполняемых без взятки (или похожее: создание условий, провоцирующих человека на дачу взятки).
- 5) Получение больших сумм денег из государственного кармана.
- 6) Неоказание услуг/помощи без вознаграждения.
- 7) Система вознаграждения (незаконная) за исполнение обещаний.

- 8) Использование служебного положения с целью личного обогащения.
- 9) Использование должностных полномочий в личных целях, подкуп должностного лица.
- 10) Преступление против человека, человечности, общества, государства и пр.

В процессе анкетирования было предложено ответить на вопрос «Коррупция в вузе – это?»

(рис. 3).

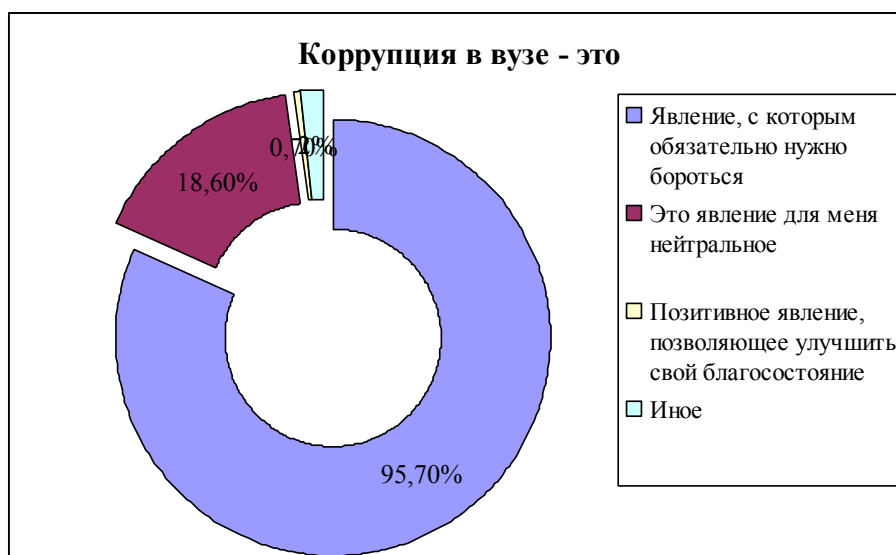


Рисунок 3 - Ответы респондентов на вопрос «Коррупция в вузе это?»

Практически все опрошенные (95,7%) отметили, что коррупция в вузе – это явление, с которым обязательно нужно бороться, 18,6% отметили, что данное явление является для них нейтральным, 4 респондента указали, что коррупция в вузе – это позитивное явление, позволяющее улучшить свое благосостояние. Оставшийся процент опрошенных (2%) указал свой вариант ответа. По мнению данных 2% респондентов, коррупция в вузе – это:

- а) Норма для России.
- б) Следствие очень низкой заработной платы (или похожее: результат низкой зарплаты преподавателей).
- в) Проявление болезни в обществе.
- г) Атрибут современной России, не только в вузах. ВЕЗДЕ!
- д) Частный случай коррупции в стране.
- е) Гибель системы образования.
- ж) Явление, разрушающее сотрудников и студентов.

При этом один сотрудник дописал: «У нас в вузе нет коррупции».

На вопрос «Можно ли избежать коррупцию в вузе?» 64,6% сотрудников ответили положительно, 10% - отрицательно, и 25,2% указали, что затрудняются ответить на данный вопрос (рис. 4).

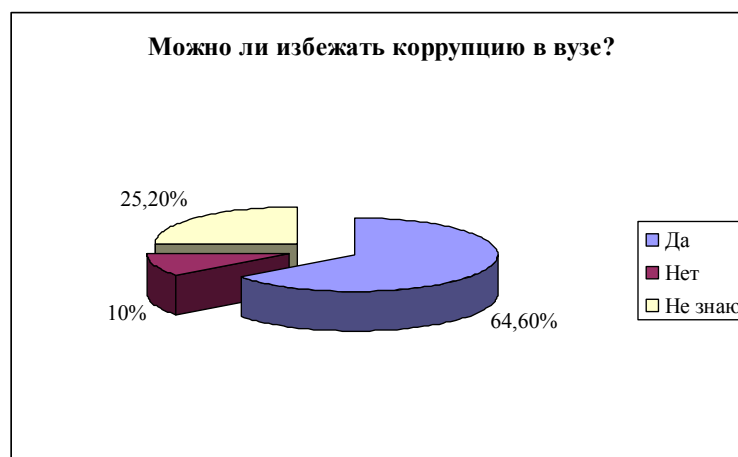


Рисунок 4 - Ответы респондентов на вопрос «Можно ли избежать коррупцию в вузе?»

В ходе анкетирования было установлено, что 28,4% опрошенных сталкивались с проявлением коррупции в своем вузе, при этом некоторые сотрудники обозначали источник своих знаний - СМИ или слухи. 42,4% - не сталкивались, остальные опрошенные сотрудники (29,6%) затрудняются с ответом (рис. 5).

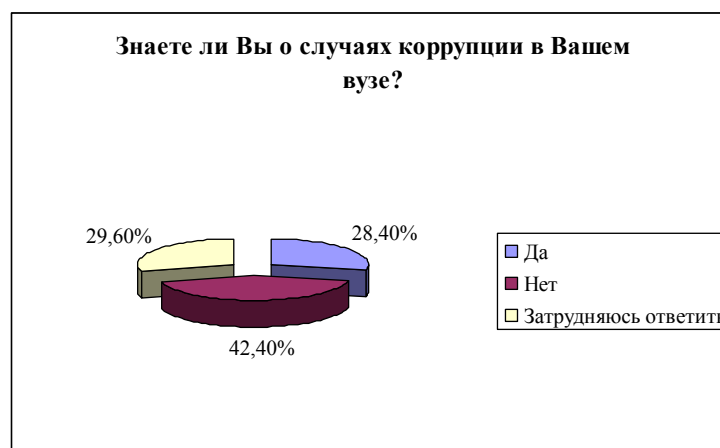


Рисунок 5 - Ответы респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о случаях коррупции в Вашем вузе?»

В ходе анкетирования проведена оценка степени коррумпированности вуза по 10-балльной шкале. Средний балл, которым сотрудники оценили коррумпированность вуза - 3,35. Некоторые сотрудники не выбирали баллы, а просто дописывали, что уровень коррумпированности низкий или что коррупции вообще нет. Более 22% респондентов воздержались от оценки, объясняя причины следующим:

- 1) Затрудняюсь ответить (или схожее: не знаю) - 17 респондентов.
- 2) Не могу ответить, не владею для этого объективной информацией - 9 респондентов.
- 3) По шкале от недостаточной до оптимальной я не могу оценить степень коррумпированности.
- 4) По предложенной шкале ответ будет двусмысленным всегда.
- 5) Чем измерить степень коррумпированности вуза? Измерение степени коррумпированности не входит в компетенцию сотрудников медицинского вуза.

Среди инициаторов коррупции сотрудники выделили:

- студентов/абитуриентов - 48%;
- родителей студентов/абитуриентов - 21,8%;
- преподавателей - 14,9%;

Отдельно администрацию вуза как инициатора коррупции не выделил ни один респондент. 35,4% опрошенных затруднились в выборе ответа. Также сотрудники отмечали собственные варианты ответа, например:

1. Те, кто платит нищенскую зарплату.
2. Тот, кто берет взятку.
3. В нашем вузе никто.
4. Не имею личного опыта.
5. Заинтересованное лицо.
6. Все перечисленные варианты ответа - 4 сотрудника.

Данный социологический опрос позволил определить основные причины, побуждающие преподавателя брать взятку (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты опроса сотрудников на вопрос «Основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются»

	Основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются:	Результат опроса
	Откровенные угрозы со стороны взяткодателя	4,8%
	Безответственность, безнаказанность	16,3%
	Желание «наказать» нерадивого студента хотя бы материально	6,3%
	Уже сложившийся порядок	5,1%
	Чрезмерная алчность, стремление к обогащению	12,4%
	Слишком низкий уровень зарплаты	64,8%
	Свой вариант ответа	8,15%

Исходя из таблицы 1, можно сделать вывод, что основной причиной, побуждающей преподавателя брать взятку, является слишком низкий уровень зарплаты. Такую причину указали 64,8% опрошенных респондентов. В 16,3% случаях в качестве основной причины указали безответственность, безнаказанность. В качестве еще одной основной причины 12,4% сотрудников указали чрезмерную алчность, стремление к обогащению, 6,3% респондентов – желание «наказать» нерадивого студента хотя бы материально, 5,1% опрошенных – уже сложившийся порядок, 4,8% - откровенные угрозы со стороны взяткодателя. Около 8% опрошенных указали собственные варианты ответа:

- а) Различные мотивы (или похожее: у каждого свои причины) - 7 респондентов.
- б) Затрудняюсь ответить (или похожее: не знаю) - 25 респондентов.
- в) Низкий уровень подготовки абитуриента, нежелание студента учиться.

г) Это вопрос к тем, кто берет.

д) Отсутствие духовного развития. Или похожие: отсутствие моральных принципов, отсутствие норм морали в обществе, потеряли совесть, беспринципность.

е) Ответа нет.

Также опрошенные отвечали, что не знают преподавателей, берущих взятки, дополнительно - к кафедре информация о взяточниках не относится.

В качестве наиболее эффективного метода борьбы в % случаях было указано увеличение заработной платы преподавателей. Вторым по степени эффективности был указан такой метод, как усиление государственного и общественного контроля. Данный метод указали % опрошенных студентов. % опрошенных указали в качестве эффективного метода ужесточение уголовного наказания за коррупцию. Введение практик анонимных сообщений в случаях коррупции – такой метод указали 17,17% опрошенных (рис. 6).

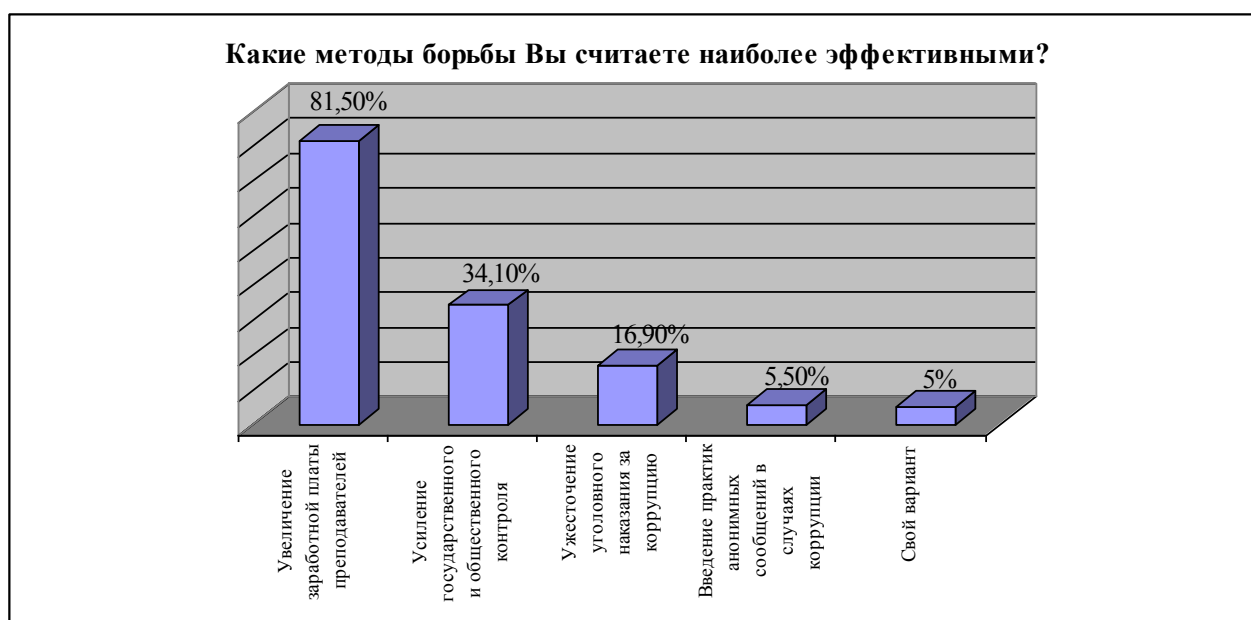


Рисунок 6 - Ответы респондентов на вопрос «Какие методы борьбы Вы считаете наиболее эффективными?»

При ответе на данный вопрос сотрудники оставляли свои комментарии касательно методов борьбы с коррупцией. В качестве предложенных дополнительных методов были следующие:

1. Не давать и не брать взяток.
2. Высокий уровень подготовки студентов и их желание учиться с 1 курса.
3. Повышение уровня знаний студентов.
4. Повышение статуса преподавателя.
5. Оптимальная и достойная зарплата
6. Существенное увеличение заработной платы
7. Тщательный отбор преподавателей.
8. Увольнение взяточника.

9. Наказание не только тем, кто «берет», но и тем, кто «дает».
10. Отчисление студентов-взятодателей.
11. Усилить требования со студентов, исходящие из деканата и ректората.
12. Уничтожение коррупции на государственном уровне.
13. Реформирование государственной политики.
14. Подготовка кадров в соответствии с этическими нормами «со школьной скамьи».
15. Помимо ЕГЭ ввести вступительный экзамен в вуз.
16. Совершенствование системы оценки.
17. Обучение по стандартной и стабильной программе в школе и в вузе.
18. Разработка единых стандартов контроля усвоенных студентом знаний.
19. Официальная оплата переэкзаменовок.
20. Создание моральной обстановки, при которой неприемлема коррупция.
21. Духовное и нравственное развитие.
22. Оздоровление обстановки в стране.
23. Повышение грамотности населения.
24. Только совесть преподавателей.
25. Настоящий объективный конкурс абитуриентов.
26. Конфискация имущества.

На вопрос «Знаете ли Вы о федеральном законе «О противодействии коррупции»?» 89% респондентов дали положительный ответ, и только 10% опрошенных отрицательно ответили на данный вопрос.

В ходе ответа на вопрос «Как Вы думаете, за последние 3-4 года изменилась ли ситуация с коррупцией в стране?» были получены следующие результаты (рис. 7).



Рисунок 7 - Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, за последние 3-4 года изменилась ли ситуация с коррупцией в стране?»

Большая часть опрошенных (33,5%) затруднились с ответом, 29,5% указали, что возможно частично. 19% считают, что ситуация не изменится, 16,6% - что да, это возможно (двое подписали, что в худшую сторону).

Большая часть сотрудников знают о антикоррупционной программе в вузе (84%), 15% - не знают. При этом действенной программу считают 36% респондентов, уверены в ее неэффективности около 11% опрошенных, затрудняются ответить - 53%.

В ходе выяснения «Готовы ли Вы сообщить о фактах коррупции в Вашем вузе», 39,5% респондентов указали, что затрудняются ответить на данный вопрос. 30,6% опрошенных ответили, что не готовы, 12,5% указали, что готовы сообщить о фактах коррупции в вузе, но только анонимно. И 17% указали, что готовы сообщить о факте коррупции в вузе.

В ходе социологического опроса было установлено, что:

- 1) Общий уровень коррумпированности вуза достаточно низкий - 3,35 (по 10-балльной шкале).
- 2) Большинство опрошенных указали, что инициатором факта коррупции чаще всего является абитуриент/студент.
- 3) Основными причинами, побуждающими преподавателя брать взятку, по мнению сотрудников, является низкий уровень заработной платы. Потому как наиболее эффективный метод борьбы с коррупцией выделили увеличение заработной платы преподавателей.
- 4) Большая часть опрошенных сотрудников знают о федеральном законе «О противодействии коррупции», но при этом затрудняются оценить его эффективность при оценке общей ситуации с коррупцией в стране.
- 5) Большая часть опрошенных сотрудников знают о существовании антикоррупционной программы в вузе, но больше половины затрудняются оценить ее действенность.
- 6) Большинство сотрудников не готовы сообщить о фактах коррупции при их обнаружении.