



Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»  
Министерство здравоохранения Российской Федерации  
(ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)



УТВЕРЖДАЮ  
Генеральный директор ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им.  
Минздрава России  
В.М. Попков  
2016 г.

**ОТЧЕТ**  
**о результатах анкетирования**  
**врачей «Оценка деятельности ФПК и ППС»**

**РАЗРАБОТАН**  
Центром менеджмента качества  
образования (ЦМКО) Управления  
обеспечения качества образовательной  
деятельности (УОКОД)

г. Саратов

В 2015-2016 гг. было проведено анкетирование среди слушателей ФПК и ППС.

**Цель исследования:** определить степень удовлетворенности слушателей ФПК и ППС качеством предоставляемых образовательных услуг.

**Задачи исследования:**

1. Определить, какие образовательные технологии, по мнению слушателей, являются наиболее эффективными на лекционных и практических занятиях.
2. Оценить удовлетворенность слушателей основными параметрами образовательного процесса в СГМУ.
3. Оценить уровень профессорско-преподавательского состава СГМУ глазами слушателей ФПК и ППС.

**Объект исследования:** слушатели ФПК и ППС.

**Метод исследования:** анкетирование.

**Комментарии:** респондентам предлагалось ответить на 14 содержательных вопросов. Некоторые вопросы носят многоальтернативный характер, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, в связи, с чем при подсчете всех данных общий результат мог превышать 100 %, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались. При обработке результатов рассчитывался средний балл.

**Объем выборки:** 481 респондент.

Средний возраст участников опроса – 46 лет. Распределение возрастов слушателей ФПК и ППС представлено на рисунке 1.

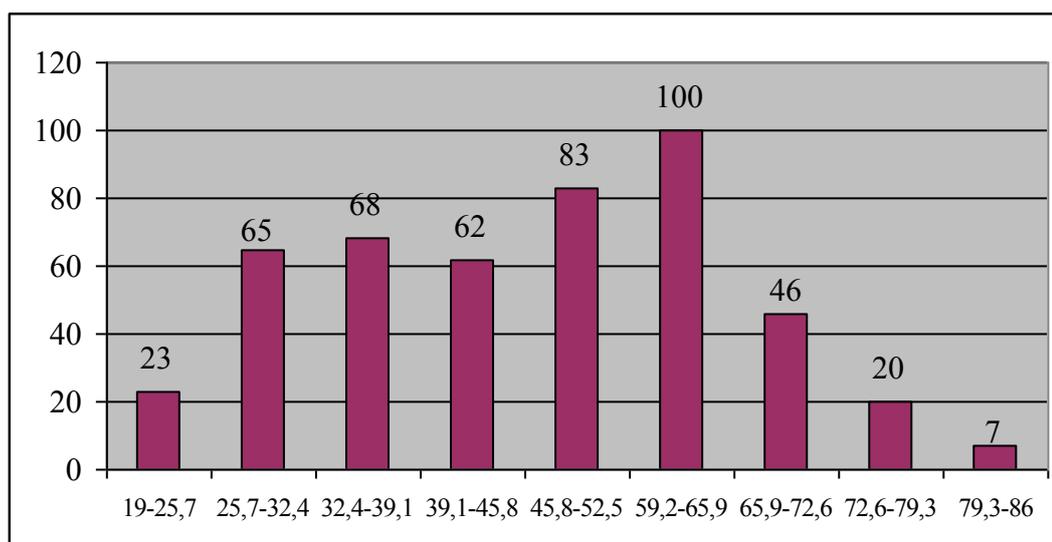


Рисунок 1 – Гистограмма возрастов слушателей ФПК и ППС

Большинство врачей, проходивших обучение на ФПК и ППС – женщины. Гендерное распределение респондентов представлено на рисунке 2.

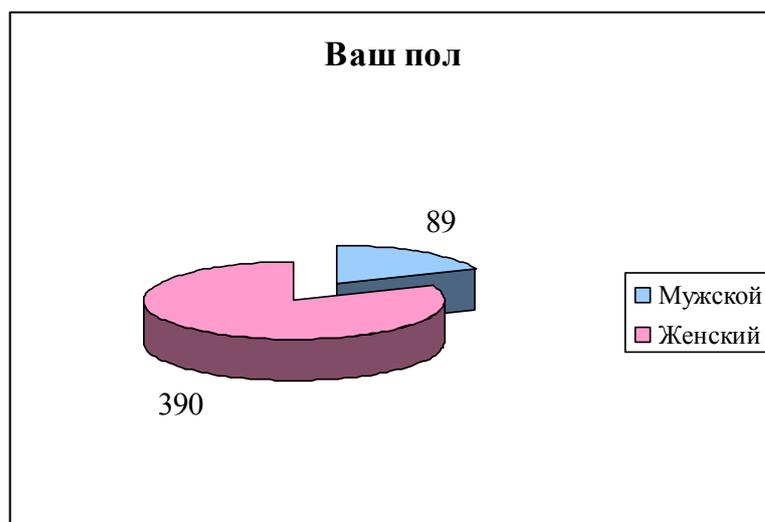


Рисунок 2 – Гендерное распределение участников опроса

Большинство слушателей ФПК и ППС закончили СГМУ – около 85 % опрошенных. Также среди слушателей были выпускники следующих высших учебных заведений (таблица 1):

Таблица 1 – Образовательные организации, которые окончили слушатели ФПК и ППС

№ п/п	Наименование учебного заведения	Количество респондентов
1.	Амурская государственная медицинская академия	1
2.	Андижанский государственный медицинский институт, республика Узбекистан	3
3.	Астраханский Государственный Медицинский Университет	3
4.	Военно-медицинский факультет при КМИ	1
5.	Волгоградский государственный медицинский университет	3
6.	Воронежский государственный медицинский университет имени Н. Н. Бурденко	1
7.	Государственный медицинский университет Туркменистана, республика Туркменистан	1
8.	Дагестанская Государственная Медицинская Академия, республика Дагестан	1
9.	Дальневосточный государственный медицинский университет	1
10.	Ереванский государственный медицинский университет имени Мхитара Гераци, республика Армения	1
11.	Западно-Казахстанский государственный медицинский университет им. М. Оспанова, республика Казахстан	1
12.	Ивановская государственная медицинская академия	1
13.	Иркутский государственный медицинский университет	1
14.	Медицинский университет Астана, республика Казахстан	3
15.	Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарёва, медицинский институт, республика Мордовия	1
16.	Московский государственный институт	1
17.	Нижегородская государственная медицинская академия	3
18.	Новосибирский государственный медицинский университет	1

19.	Самарский государственный медицинский университет	2
20.	Самаркандский медицинский институт, республика Узбекистан	2
21.	Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет	1
22.	Северо-Осетинская государственная медицинская академия, республика Северная Осетия	1
23.	Таджикский государственный медицинский университет имени Абуали ибни Сино (Авиценны), республика Таджикистан	4
24.	Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина	2
25.	Ташкентский государственный медицинский институт, республика Узбекистан	3
26.	Ташкентский педиатрический медицинский институт, республика Узбекистан	1
27.	Тверской государственный медицинский университет	1
28.	Томский медицинский институт	2
29.	Уральский государственный медицинский университет	3
30.	Чеченский Государственный Университет, Чеченская республика	1
31.	Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, Чувашская республика	1
32.	Ярославский государственный медицинский университет	2

*Комментарий:* в таблице по большей степени использовались современные названия учебных заведений.

Полученную специальность по диплому респонденты отмечали различным способом, потому обработка данных результатов была затруднена (рис. 3).

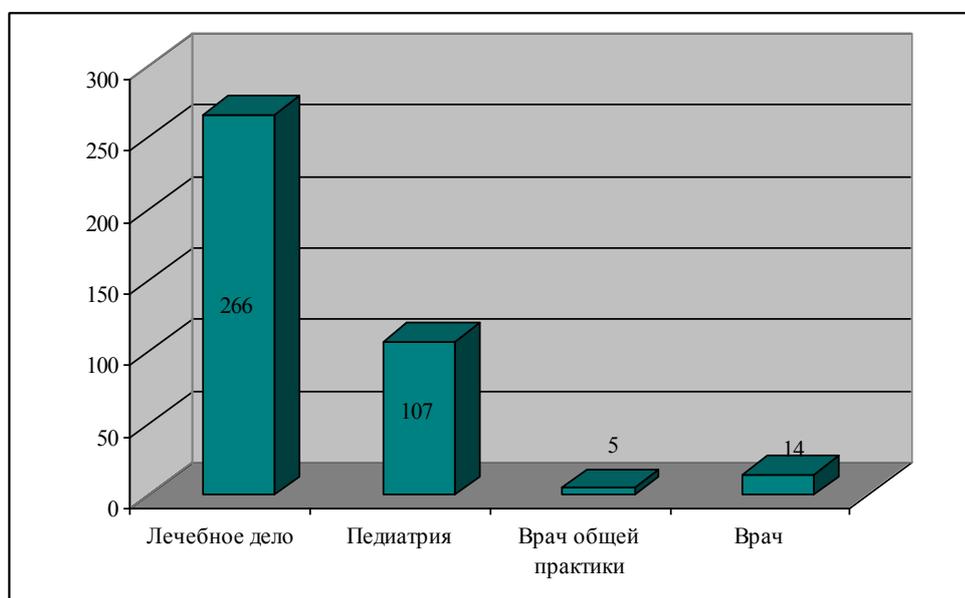


Рисунок 3 – Специальность слушателей ФПК и ППС по диплому

Год окончания вуза в форме гистограммы представлен на рисунке 4.

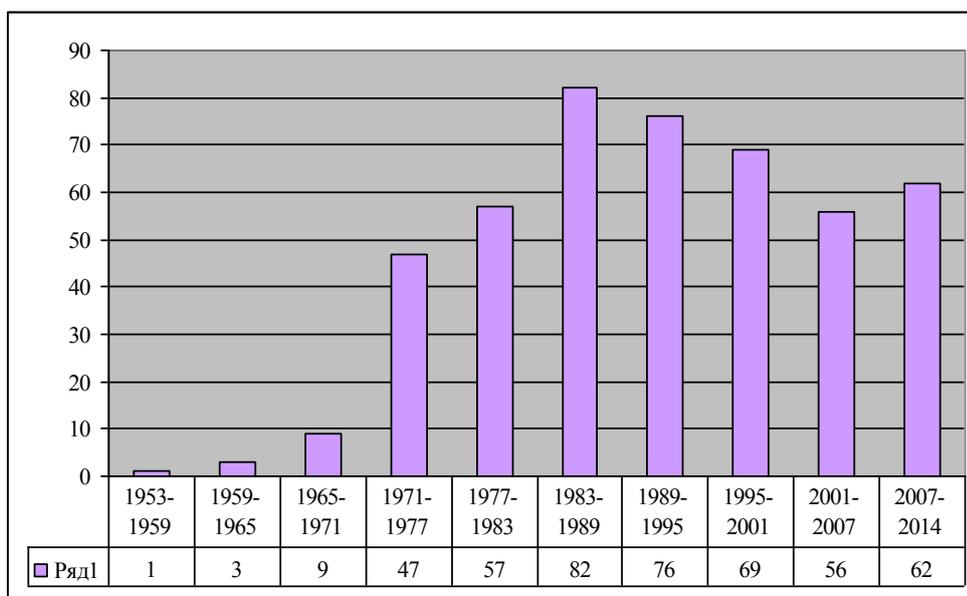


Рисунок 4 – Гистограмма «Год окончания вуза»

В среднем, стаж работы респондентов около 20 лет. Общие результаты также в форме гистограммы представлены на рисунке 5.

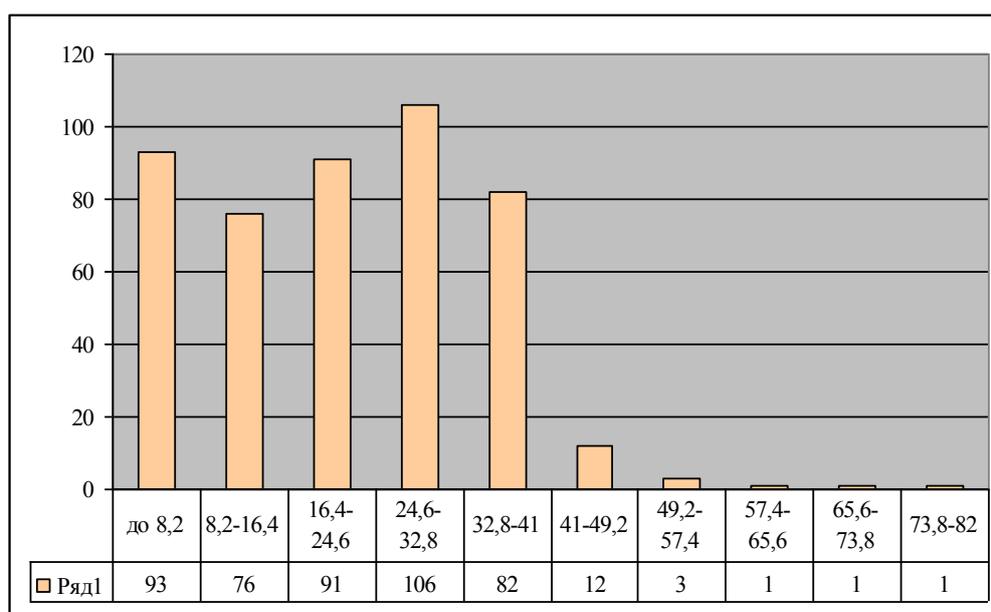


Рисунок 5 – Врачебный стаж опрошенных (в годах)

Формы построенных гистограмм на рисунках 1, 4, 5 схожи потому, что характеризуют близкие по смыслу показатели.

В связи с разнообразием должностей, указываемых в анкетах, в данных результатах отражены те должности, которые наиболее часто встречались:

1. Врач акушер-гинеколог – 82 респондента.
2. Участковый терапевт – 60 респондентов.
3. Врач-терапевт – 51 респондент.

4. Заведующие (отделениями, лабораториями, консультациями и пр.) – 47 респондентов.

5. Врач-рентгенолог – 46 респондентов.

6. Врач-эндоскопист – 29 респондентов.

7. Врач-гастроэнтеролог – 16 респондентов.

8. Врач – 15 респондентов.

9. Главный врач, зам. главного врача – 13 респондентов.

10. Врач-фтизиатр – 11 респондентов.

11. Врач-педиатр – 10 респондентов.

12. Врач функциональной диагностики – 8 респондентов.

13. Врач-пульмонолог – 6 респондентов.

14. Врач ультразвуковой диагностики – 5 респондентов.

15. Хирург – 5 респондентов.

Всего 1 % опрошенных отметил, что уровень подготовки специалистов в СГМУ не соответствует их требованиям, в противовес, 92,5 % опрошенных отметили, что соответствует (рис. 6).

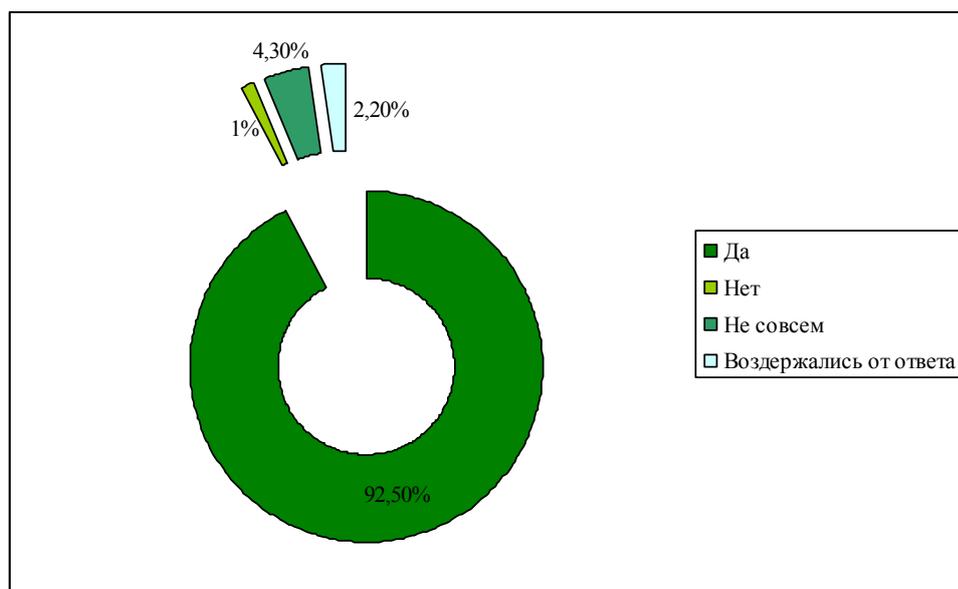


Рисунок 6 – Распределение ответов на вопрос «Соответствует ли уровень подготовки специалистов в СГМУ Вашим требованиям»

Далее респонденты оценивали, какие образовательные технологии наиболее эффективны на лекциях и практических занятиях.

Среди наиболее эффективных (по мнению опрошенных) образовательных технологий, которые следует применять на занятиях лекционного типа, оказались следующие:

- Проведение лекций с использованием мультимедийных технологий (выбрали более 60 % врачей);

- Традиционная форма проведения лекции (выбрали более 50 % врачей);

- Активная форма проведения лекций (выбрали более 45 % врачей).

Наиболее непопулярными оказались следующие технологии:

- Лекция с заранее запланированными ошибками (отметили менее 3 % опрошенных);

- Интегрированная (парная) форма проведения лекции (отметили менее 5 % опрошенных).

Общие результаты представлены на рисунке 7.

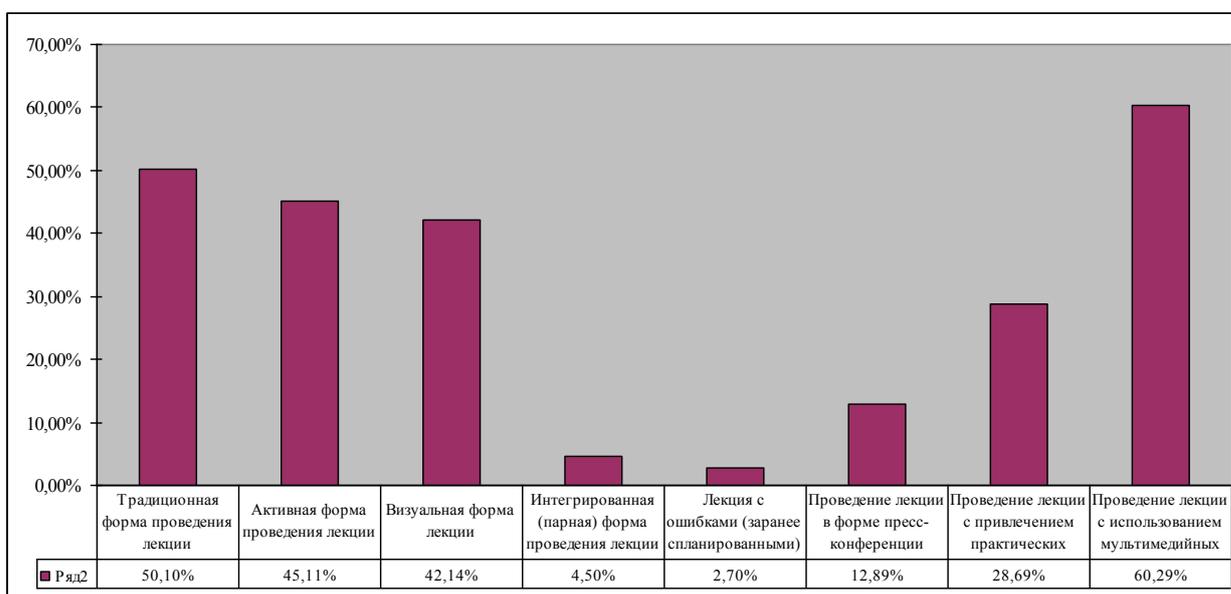


Рисунок 7 – Образовательные технологии, которые наиболее эффективны на лекциях

Среди наиболее эффективных (по мнению опрошенных) образовательных технологий, которые следует применять на семинарских и практических занятиях, оказались следующие:

- Клинические разборы (около 81 % респондентов выбрали данный вариант);

- Деловые игры/ситуации (около 46 % респондентов выбрали данный вариант).

Наиболее непопулярными оказались следующие технологии:

- Самостоятельная работа с защитой реферата (чуть более 3 % респондентов выбрали данный вариант);

- Проектные подходы (чуть более 6 % респондентов выбрали данный вариант).

Один человек предложил собственный вариант: «Подача информации преподавателем».

Общие результаты представлены на рисунке 8.

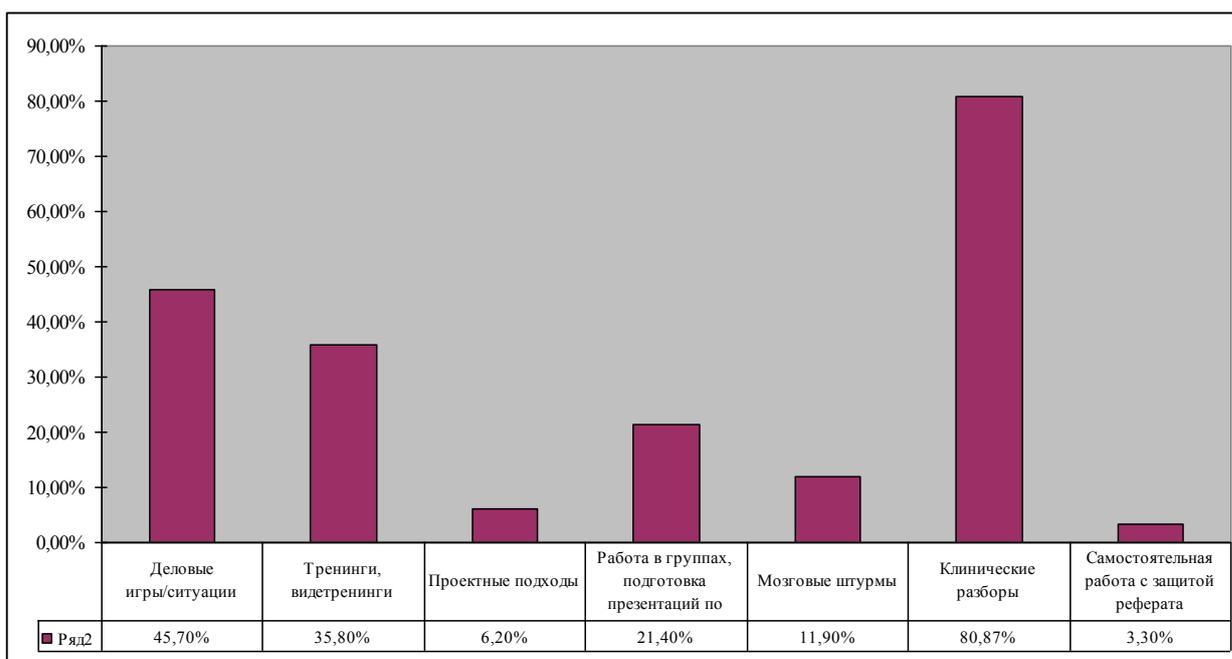


Рисунок 8 – Образовательные технологии, которые наиболее эффективны на семинарских и практических занятиях

Далее респонденты оценивали по 5-балльной шкале степень собственной удовлетворенности основными параметрами образовательного процесса в СГМУ. Средние оценки 9 выделенных параметров представлены в таблице 2:

Таблица 2 – Оценка удовлетворенности респондентов параметрами образовательного процесса в СГМУ

№	Параметр образовательного процесса	Средняя оценка
1	Работа деканата ФПК и ППС	4,69
2	Содержание обучения	4,86
3	Организация учебного процесса	4,8
4	Материальная база обучения	4,6
5	Условия обучения	4,67
6	Внеучебная деятельность	4,7
7	Вероятность повышения собственного профессионального опыта после прохождения в СГМУ курсов повышения квалификации	4,67
<i>Для иногородних</i>		
8	Стоимость проживания	4,1
9	Условия проживания	4,4

Как видно, наиболее низкими баллами были оценены стоимость и условия проживания. В качестве пояснения поставленных двоек, один из респондентов отметил отсутствие горячей воды.

Содержание обучения, организация учебного процесса и внеучебная деятельность с точки зрения респондентов оказались наиболее проработанными аспектами в СГМУ.

Уровень профессорско-преподавательского состава респонденты оценили самыми высокими баллами, что наглядно представлено в таблице 3:

Таблица 3 – Оценка респондентами уровня ППС

№	Параметр ППС	Средняя оценка
1	Квалификация	4,966
2	Информационная открытость	4,966
3	Отзывчивость	4,954
4	Надежность	4,947

Большинство опрошенных планируют развивать свои связи и сотрудничество по различным направлениям деятельности с СГМУ (рис. 9).

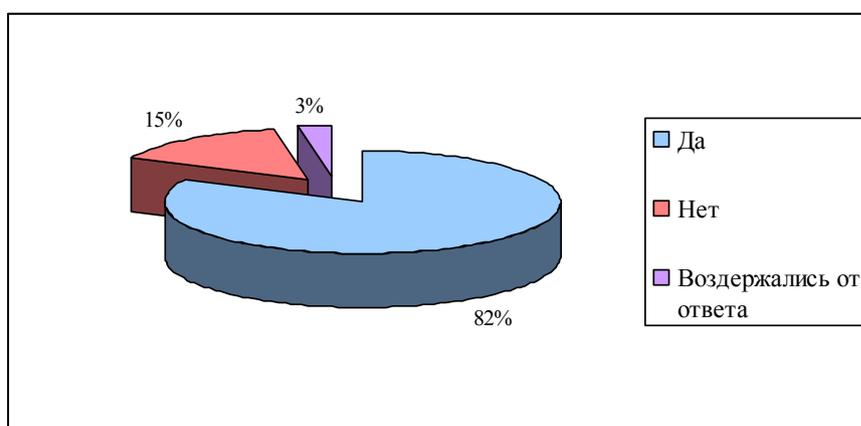


Рисунок 9 – Распределение ответов на вопрос «Планируете ли Вы развивать свои связи и сотрудничество по различным направлениям деятельности с СГМУ»

Более 39 % опрошенных участвуют в научной деятельности своей профессиональной ассоциации, более 58 % – нет (рис. 10).

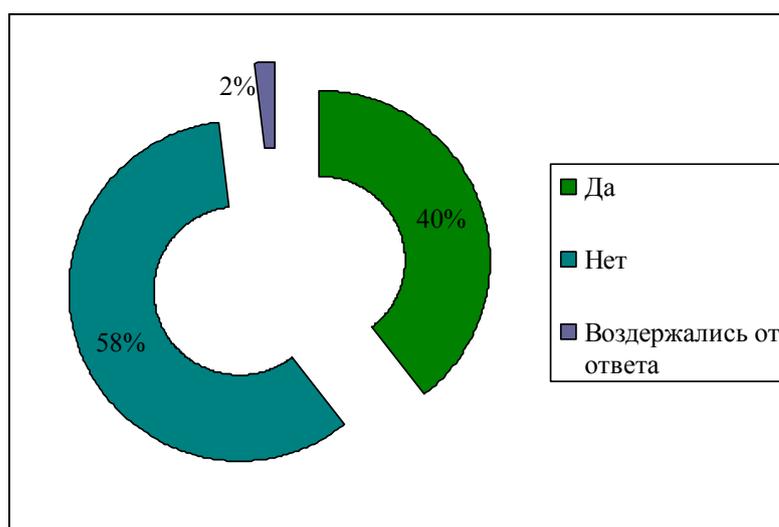


Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос «Участвуете ли Вы в научной деятельности Вашей профессиональной ассоциации»

### **Выводы.**

Анализ результатов проведенного анкетирования позволяет сделать вывод, что работа ФПК и ППС налажена и имеет стабильно положительные результаты, что подтверждается высокими оценками, проставленными респондентами как профессорско-преподавательскому составу, так и основным параметрам образовательного процесса. Однако следует обратить внимание на следующий момент – несмотря на то, что средний балл оценки иногородними слушателями проживания в СГМУ оказался достаточно высок и лежит в интервале 4-5, стоимость проживания оценили на минимальные отрицательные оценки (1 и 2) 14 респондентов, условия проживания – 8 респондентов.

Также, рекомендуется учитывать мнение слушателей при формировании учебного процесса и соответственно:

- 1) Лекционные занятия проводить либо в традиционной форме, либо с использованием мультимедийных технологий.
- 2) На практических и семинарских занятиях сделать упор на клинических разборах.