



Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»**  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)



**ОТЧЕТ**  
**о результатах анкетирования студентов**  
**«Оценка качества образования»**  
**в 2018-2019 учебном году**

**РАЗРАБОТАН**

Отделом контроля качества образования Управления обеспечения качества образовательной деятельности

г. Саратов

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 17.05.2019 года № 49-Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» отделом контроля качества образования было проведено социологическое исследование студентов последнего года обучения в период с 20 по 24 мая 2019 года.

**Цель исследования:** выявление мнения обучающихся о качестве образовательной деятельности в СГМУ и повышения удовлетворенности качеством образовательных услуг.

**Задачи исследования:**

1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
2. Выявить насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

**Объект исследования:** студенты последнего года обучения, обучающиеся на лечебном и педиатрическом факультетах, а также на факультете медико-профилактического дела.

В опросе приняли участие 87 человека. Возрастной диапазон обучающихся, принявших участие в социологическом опросе, находится в диапазоне от 21 до 28 лет.

**Метод исследования:** анкетирование.

**Комментарии:** студентам предлагалось ответить на вопросы, каждый из которых предполагает один вариант ответа. В связи с чем, при подсчете всех данных общий результат не должен превышать 100%, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

Данный опрос позволил установить повторили ли бы студенты свой выбор, если бы им снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать. Были получены следующие результаты (рисунок 1):



*Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Если бы Вам снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать, Вы повторили бы свой выбор?»*

Из полученной диаграммы следует, что большинство респондентов (45%) повторили бы свой выбор, если бы им вновь выпала такая возможность. 25% студентов скорее бы повторили свой выбор. Респонденты поровну ответили (по 9%) на поставленный вопрос, указав, что скорее не повторили свой выбор, если бы им представилась такая возможность. 8% респондентов затруднились ответить на заданный вопрос.

Следующий вопрос позволил установить, насколько ожидания студентов относительно учебы на факультете совпали с тем, что они получили. Полученные результаты представлены на рисунке 2.



*Рисунок 2 – Результаты ответов респондентов на вопрос «Насколько Ваши ожидания относительно учебы на факультете совпали с тем, что Вы получили?»*

Рисунок 2 свидетельствует о том, что у большинства респондентов (55%) ожидания относительно учебы скорее оправданы, 21% респондентов отметили, что их ожидания скорее не оправданы. 20% респондентов указали, что их ожидания оправдались в полной мере. Для 2% ожидания не оправдались совсем.

В ходе социологического опроса студентам была представлена возможность оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Полученные результаты представлены в таблице 1.

*Таблица 1 – Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»*

Факультет	Варианты ответов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»				
	Очень высокое	Высокое	Среднее	Низкое	Очень низкое
Лечебный	11%	44%	41%	4%	0%
Педиатрический	16%	48%	36%	0%	0%
МПД	0%	50%	40%	10%	0%

Качество подготовки специалистов большинством респондентов лечебного (44%) и педиатрического (48%) факультетов, а также медико-профилактического (50%) факультета было

оценено как высокое. Часть студентов оценили качество подготовки как среднее, так лечебный факультет оценил на 41%, педиатрический на 36% и медико-профилактический факультет на 40%.

Также данный опрос позволил выявить мнения студентов относительно трудоустройства по специальности (таблица 2).

*Таблица 2 – Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу по специальности?»*

Факультет	Варианты ответов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу по специальности?»				
	Очень легко	Легко	С трудом	С большим трудом	Затрудняюсь ответить
Лечебный	0%	44%	33%	4%	19%
Педиатрический	22%	44%	10%	6%	18%
МПД	0%	30%	20%	0%	50%

Из представленной выше таблицы 2 следуют, что:

- а) большая часть опрошенных студентов педиатрического и лечебного факультетов (44%) считает, что найти работу по специальности будет легко;
- б) 22% студентов педиатрического факультета считают, что найти работу по специальности будет очень легко;
- в) основная часть (50%) представителей медико-профилактического факультета указали, что затрудняются ответить на данный вопрос.

Данное анкетирование также предполагало оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ выпускниками университета. Студентам был предложен список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру (таблица 3).

*Таблица 3 – Оценка удовлетворенности качеством образовательного процесса в СГМУ.*

№	Параметры и характеристики	Средний балл по факультету			Общий средний балл
		Лечебный	Педиатрический	МПД	
1	Отношение студент-декан факультета	3	5	4	4
2	Отношение студент-куратор группы	3	2	2	2
3	Отношение студент - преподаватели	4	4	4	4
4	Отношение между студентами	4	4	4	4
5	Перечнем изучаемых дисциплин	4	4	3	4
6	Распределение часов между формами проведений занятий (лекции, семинары)	3	3	4	3
7	Уровнем доступности учебной и методической литературы в библиотеке	4	4	5	4

*Продолжение таблицы 3*

8	Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки	4	3	4	4
9	Обеспечением дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)	4	3	4	3
10	Расписание занятий	3	3	4	3
11	Организация учебных занятий	4	3	4	3
12	Удобством для учебы аудиторий	4	3	4	3
13	Качеством организации и проведения практических занятий	4	4	4	4
14	Содержанием учебных предметов	4	4	4	4
15	Теоретической подготовкой в целом	4	4	4	4
16	Профессионализмом преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность)	4	4	4	4
17	Личными качествами преподавателей (организованность, пунктуальность, доброжелательность, тактичность, культура речи)	4	4	4	4
18	Использование интерактивных методов обучения	4	4	5	4
19	Объективная оценка знаний студентов	4	3	4	4
20	Результатами профессиональной подготовки (результатами усвоения профессиональных знаний, практических умений)	4	4	4	4
21	Качеством организации процесса адаптации студента 1 курса к обучению и самостоятельной жизни	3	3	4	3
22	Организацией научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы)	4	4	5	4
23	Качеством медицинского обслуживания	4	3	4	3
24	Организацией питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество блюд, быстрота обслуживания)	3	2	3	2
25	Санитарно – гигиеническим состоянием пунктов общественного питания в Университете	3	2	4	3
26	Обеспеченность местами в общежитии	3	3	3	3
27	Качеством проживания в общежитии	3	2	3	3
28	Работой совета молодежного самоуправления	3	3	4	3
29	Работой студенческой профсоюзной организации	3	2	4	3
30	Работой студенческого научного общества	4	3	4	3
31	Организацией спортивно – оздоровительной работы	3	3	4	3
32	Организацией и проведением культурно-массовых мероприятий во внеучебное время	4	3	4	3
33	Системой поощрения студентов за достижения в учебе, олимпиадах, соревнованиях, общественной работе	3	3	3	3

Данная таблица показывает, как оценки каждого из параметров отличаются в зависимости от факультета. Стоит отметить, что при оценке такого параметра как отношение студент-декан факультета, студенты педиатрического факультета поставили максимально положительную оценку – 5 баллов, что говорит о высокой степени взаимодействия деканата со своими студентами. Наименьший общий средний балл по всем факультетам, участвующим в социологическом исследовании, составил 2. Такую оценку получили следующие параметры: отношение студент-куратор группы и организация питания в университете. Большая часть параметров таких как:

распределение часов между формами проведений занятий (лекции, семинары), расписание занятий, обеспечение дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.) и т.д., была оценена респондентами в 3 балла. Максимальный средний общий балл, который был получен в ходе опроса, равен 4. Таким баллом были оценены следующие параметры: организация научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы); профессионализм преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность); теоретическая подготовкой и т.д.

Данный социологический опрос предоставил студентам возможность указать свои пожелания и замечания относительно организации обучения в Саратовском медицинском университете, среди которых можно выделить следующие:

1. Больше практических занятий;
2. Учитывать участие в СНК. Давать больше вступительных баллов при поступлении в ординатуру;
3. Оборудовать аудиторию для практических занятий по фтизиатрии, на ул. Вольской д.22;
4. Увеличение количества дисциплин, ориентированных на практику;
5. Обустроить учебные комнаты.

**Подводя итоги социологического опроса на тему «Оценка качества образования» можно сделать следующие выводы, что:**

- а) большинство выпускников повторили бы свой выбор, если бы им вновь пришлось решать, в какой вуз поступать;
- б) основная часть опрошенных выпускников указали, что их ожидания относительно учебы скорее оправданы;
- в) большинство выпускников считают, что трудоустроится по специальности легко.

В ходе данного социологического исследования также было установлено, что такие показатели как профессионализм и личные качества преподавателей, теоретическая подготовка, организация и проведение практических занятий, организация научно-исследовательской работы, отношение между студентами, между студентами и преподавателями, перечень изучаемых дисциплин; содержание учебных дисциплин, использование интерактивных методов обучения получили наиболее высокие оценки по сравнению с другими параметрами и характеристиками, что говорит о высокой степени организованности образовательного процесса в университете.

### Лист согласования

Должность	ФИО	Дата	Подпись
Начальник УОКОД	Клоктунова Наталья Анатольевна	05.06.2019	