



Министерство здравоохранения Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»

Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ
им. В.И. Разумовского Минздрава России
Б.М. Попков
2020 г.

ОТЧЕТ

**О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ
«ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ»
В 2019-2020 УЧЕБНОМ ГОДУ**

РАЗРАБОТАН

Отделом контроля качества
образования Управления обеспечения
качества образовательной деятельности

В соответствии с распоряжением ректора ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России от 04.06.2020 года № 49-Р «О проведении социологического опроса в СГМУ» отделом контроля качества образования было проведено социологическое исследование студентов последнего года обучения в период с 05 по 11 июня 2020 года.

Цель исследования: выявление мнения обучающихся о качестве образовательной деятельности в СГМУ и повышения удовлетворенности качеством образовательных услуг.

Задачи исследования:

1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
2. Выявить, насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

Метод исследования: анкетирование.

Объект исследования: студенты последнего года обучения.

В опросе приняли участие 438 человек – это 49% от общего числа выпускников, из них 69 % женщин и 31 % мужчин (таблица 1).

Таблица 1. Численность по факультетам.

| Факультет | Контингент (чел.) | Прошли опрос (чел.) | % |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|------|
| Лечебный факультет | 480 | 250 | 52% |
| Педиатрический факультет | 191 | 34 | 18% |
| Стоматологический факультет | 147 | 102 | 69% |
| Медико-профилактический факультет | 18 | 7 | 39% |
| Фармацевтический факультет | 30 | 23 | 77% |
| Факультет клинической психологии | 7 | 5 | 71% |
| Институт сестринского образования | 17 | 17 | 100% |
| Итого | 890 | 438 | 49% |

Возраст обучающихся, принявших участие в социологическом опросе, находится в диапазоне от 19 до 45 лет (таблица 2).

Таблица 2. Характеристика респондентов по полу.

| Факультет | Пол | | | |
|-----------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | Женский | | Мужской | |
| | чел. | % | чел. | % |
| Лечебный факультет | 175 | 70% | 72 | 30% |
| Педиатрический факультет | 24 | 71% | 10 | 29% |
| Стоматологический факультет | 52 | 52% | 49 | 48% |
| Медико-профилактический факультет | 7 | 100% | 0 | 0% |
| Фармацевтический факультет | 22 | 96% | 1 | 4% |
| Факультет клинической психологии | 4 | 80% | 1 | 20% |
| Институт сестринского образования | 17 | 100 | 0 | 0% |
| Итого | 302 | 69% | 136 | 31% |

Комментарии: студентам предлагалось ответить на вопросы, каждый из которых предполагает один вариант ответа. В связи с чем, при подсчете всех данных общий результат не должен превышать 100%, либо быть меньше, если респонденты затруднялись ответить или отказывались от ответа. Такие данные при анализе в некоторых случаях не учитывались.

Данный опрос позволил установить, повторили ли бы студенты свой выбор, если бы им снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать. Были получены следующие результаты (таблица 3):

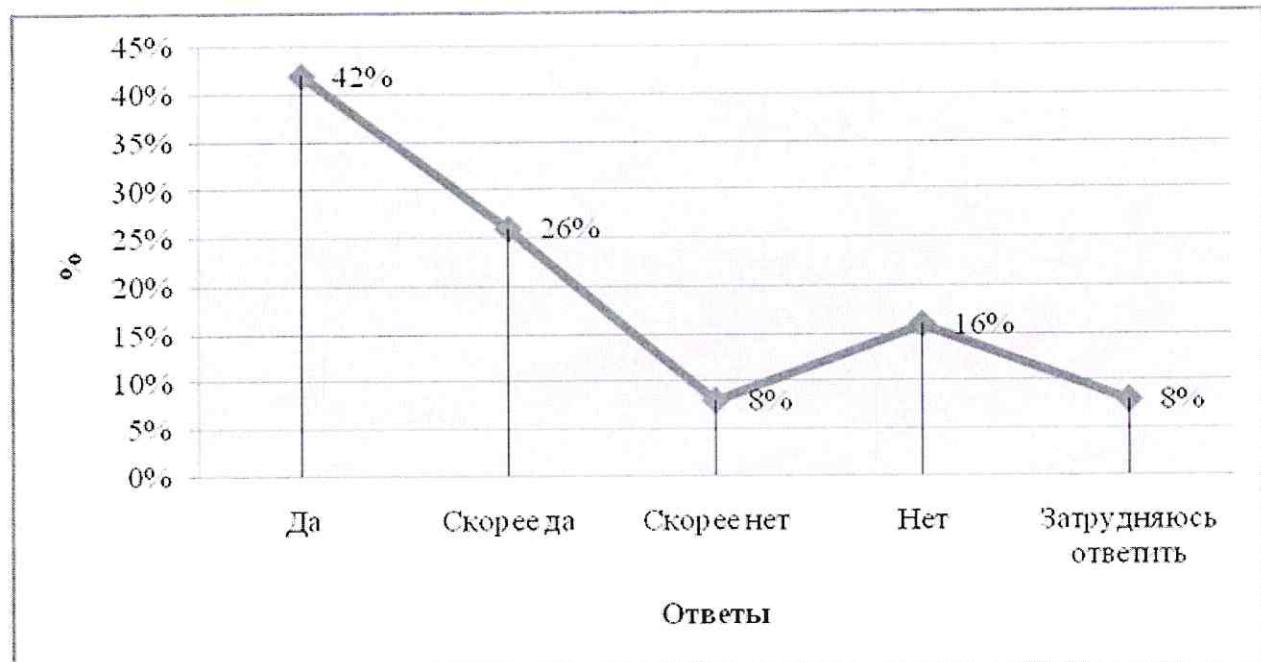
Таблица 3. Ответы респондентов на вопрос.

| Факультет | Если бы Вам снова пришлось решать, в какой ВУЗ поступать, Вы повторили бы свой выбор? | | | | |
|-----------------------------------|---|------------|------------|------------|----------------------|
| | Да | Скорее да | Скорее нет | Нет | Затрудняюсь ответить |
| Лечебный факультет | 35% | 29% | 10% | 15% | 11% |
| Педиатрический факультет | 41% | 27% | 15% | 9% | 9% |
| Стоматологический факультет | 28% | 27% | 15% | 21% | 11% |
| Медико-профилактический факультет | 71% | 14% | 0% | 0% | 14% |
| Фармацевтический факультет | 26% | 13% | 13% | 39% | 9% |
| Факультет клинической психологии | 40% | 40% | 0% | 20% | 0% |
| Институт сестринского образования | 53% | 35% | 6% | 6% | 0% |
| Итого: | 42% | 26% | 8% | 16% | 8% |

Из таблицы следует, что большинство респондентов (42%) повторили бы свой выбор, если бы им вновь выпала такая возможность, 26% студентов - скорее бы повторили свой выбор. 16%

студентов, указали, что не повторили бы свой выбор, если бы им представилась такая возможность и скорее не повторили свой выбор - 8%. 8% респондентов затруднились ответить на заданный вопрос.

Диаграмма 1. Ответы респондентов на вопрос



Следующий вопрос позволил установить, насколько ожидания студентов относительно учебы на факультете совпали с тем, что они получили. Результаты представлены в таблице 4.

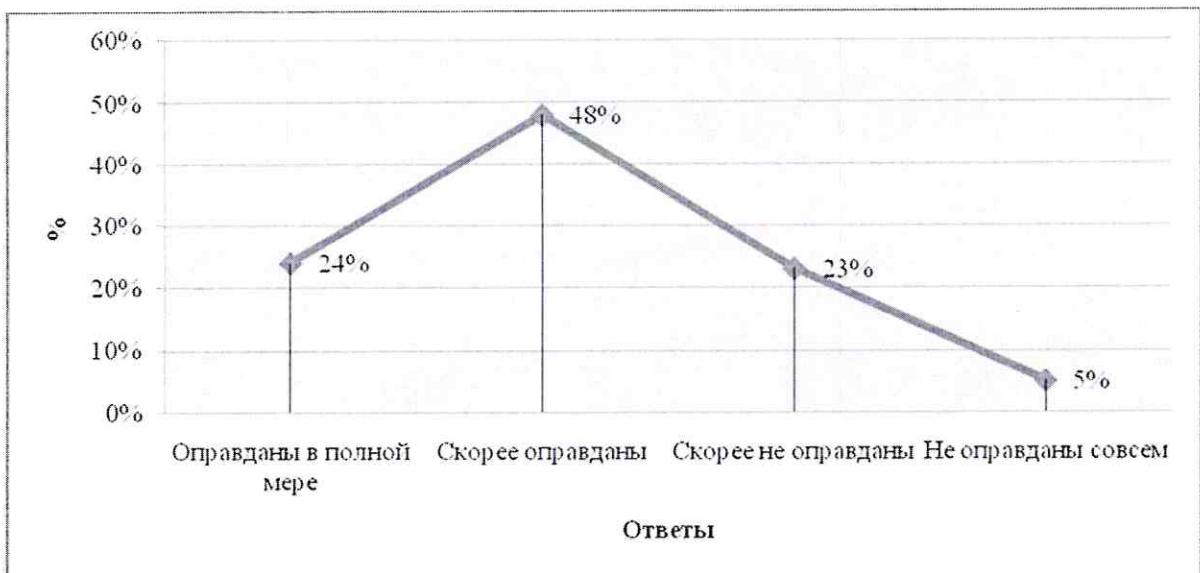
Таблица 4. Ответы респондентов на вопрос

| Факультет | Результаты опроса | | | |
|-----------------------------------|-------------------------|------------------|---------------------|---------------------|
| | Оправданы в полной мере | Скорее оправданы | Скорее не оправданы | Не оправданы совсем |
| Лечебный факультет | 18% | 48% | 25% | 8% |
| Педиатрический факультет | 15% | 56% | 29% | 0% |
| Стоматологический факультет | 9% | 38% | 33% | 20% |
| Медико-профилактический факультет | 86% | 14% | 0% | 0% |
| Фармацевтический факультет | 0% | 65% | 26% | 9% |
| Факультет клинической психологии | 0% | 60% | 40% | 0% |
| Институт сестринского образования | 41% | 53% | 6% | 0% |
| Итого: | 24% | 48% | 23% | 5% |

Таблица 4 и диаграмма 2 свидетельствует о том, что у большинства респондентов (48%) ожидания относительно учебы скорее оправданы. Оправдались в полной мере ожидания у 24%

респондентов. 23% респондентов указали, что их ожидания скорее не оправданы. Для 5% ожидания не оправдались совсем.

Диаграмма 2. Ответы респондентов на вопрос



В ходе социологического опроса студентам была представлена возможность оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Результаты представлены в таблице 5.

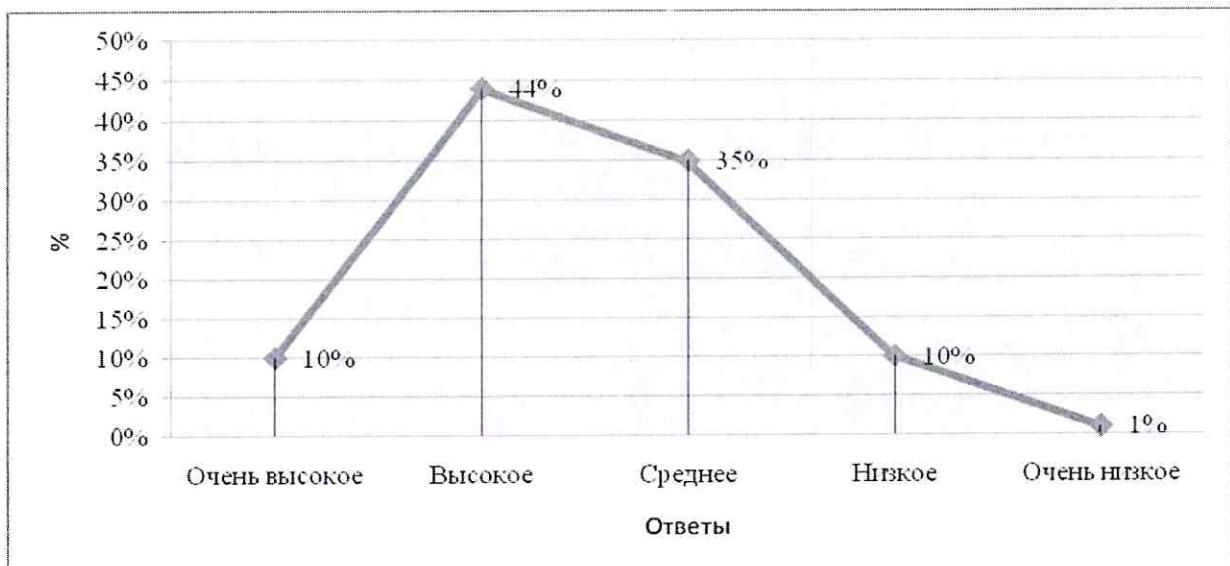
Таблица 5 – Ответы респондентов на вопрос

| Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете? | | | | | |
|--|----------------------------|------------|------------|------------|--------------|
| Факультет | Оценка качества подготовки | | | | |
| | Очень высокое | Высокое | Среднее | Низкое | Очень низкое |
| Лечебный факультет | 10% | 40% | 40% | 7% | 4% |
| Педиатрический факультет | 3% | 44% | 50% | 3% | 0% |
| Стоматологический факультет | 8% | 25% | 40% | 21% | 6% |
| Медико-профилактический факультет | 43% | 57% | 0% | 0% | 0% |
| Фармацевтический факультет | 0% | 26% | 56% | 17% | 0% |
| Факультет клинической психологии | 0% | 40% | 40% | 20% | 0% |
| Институт сестринского образования | 6% | 76% | 18% | 0% | 0% |
| Итого: | 10% | 44% | 35% | 10% | 1% |

Качество подготовки специалистов большинством респондентов (44%) было оценено как высокое. Часть студентов оценили качество подготовки как среднее 35%. 10% оценили качество

очень высокое и 10% оценили низкое качество подготовки. 1% считает, что качество подготовки специалистов очень низкое (таблица 5 и диаграмма 3).

Диаграмма 3. Ответы респондентов на вопрос



Также данный опрос позволил выявить мнения студентов относительно трудоустройства по специальности (таблица 6).

Таблица 6. Ответы респондентов на вопрос

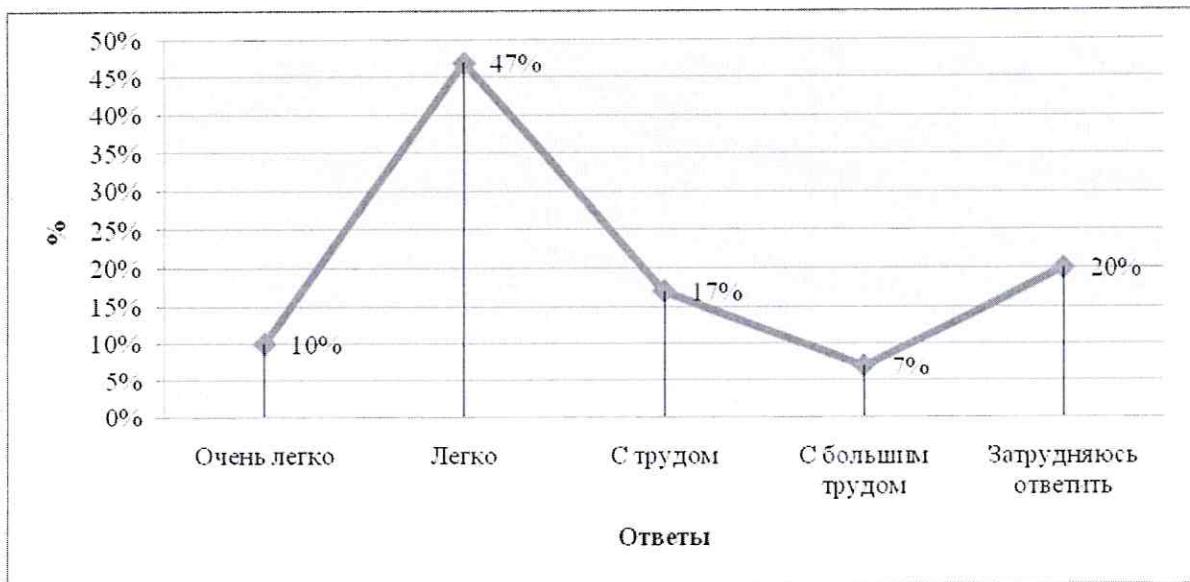
| Факультет | Вероятность найти работу | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------|------------|------------|------------------|----------------------|
| | Очень легко | Легко | С трудом | С большим трудом | Затрудняюсь ответить |
| Лечебный факультет | 12% | 42% | 18% | 4% | 24% |
| Педиатрический факультет | 18% | 50% | 15% | 0% | 18% |
| Стоматологический факультет | 3% | 24% | 40% | 18% | 15% |
| Медико-профилактический факультет | 29% | 71% | 0% | 0% | 0% |
| Фармацевтический факультет | 9% | 43% | 17% | 4% | 26% |
| Факультет клинической психологии | 0% | 20% | 20% | 20% | 40% |
| Институт сестринского образования | 0% | 76% | 6% | 0% | 18% |
| Итого: | 10% | 47% | 17% | 7% | 20% |

Из представленной выше таблицы 6 и диаграммы 4 следуют, что:

- большая часть опрошенных студентов (47%) считает, что найти работу по специальности будет легко;
- 20% студентов указали, что затрудняются ответить;
- 17% указали, что с трудом найдут работу;

- г) 10% считает, что найти работу по специальности будет очень легко;
д) 7% указали, что с большим трудом найдут работу.

Диаграмма 4. Ответы респондентов на вопрос



Данное анкетирование также предполагало оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ выпускниками университета. Студентам был предложен список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру (таблица 7).

Таблица 7 – Оценка удовлетворенности качеством образовательного процесса в СГМУ.

| № | Насколько Вы удовлетворены качеством образовательного процесса в СГМУ (оцените по 5-балльной шкале, где «5» максимальная положительная оценка, а «1» - минимально отрицательная оценка.) | Лечебный факультет | Педиатрический факультет | Стоматологический факультет | Медико-профилактический факультет | Фармацевтический факультет | Факультет клинической психологии | Институт сестринского образования | Общий средний балл |
|---|--|--------------------|--------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| 1 | Отношением между студентами | 4,4 | 4,2 | 4,3 | 5 | 3,8 | 4,6 | 4,8 | 4,4 |
| 2 | Перечнем изучаемых дисциплин | 4 | 4 | 3,8 | 5 | 3,7 | 4,4 | 4,3 | 4,2 |
| 3 | Содержанием учебных предметов | 3,9 | 3,7 | 3,5 | 4,9 | 3,9 | 4,4 | 4,5 | 4,1 |
| 4 | Отношением студент – декан факультета | 3,2 | 4,2 | 3,9 | 4,9 | 3,8 | 3,6 | 4,8 | 4,1 |
| 5 | Отношением студент - преподаватели | 3,7 | 3,4 | 3,7 | 4,9 | 3,6 | 4,4 | 4,8 | 4,1 |
| 6 | Личными качествами преподавателей (организованность, пунктуальность, доброжелательность, тактичность, культура речи) | 3,8 | 3,5 | 3,7 | 5 | 3,3 | 4,4 | 4,8 | 4,1 |
| 7 | Профессионализмом преподавателей (умение заинтересовать предметом, знание преподаваемого предмета, методическая подготовленность) | 3,8 | 3,6 | 3,8 | 4,9 | 3,6 | 4,2 | 4,6 | 4,1 |
| 8 | Теоретической подготовкой в целом | 3,9 | 3,7 | 3,7 | 4,9 | 3,8 | 3,8 | 4,6 | 4,1 |
| 9 | Уровнем доступности учебной и методической | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 5 | 4 | 4 | 4,5 | 4,1 |

| | | | | | | | | |
|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|
| | литературы в библиотеке | | | | | | | |
| 10 | Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки | 3,5 | 3,4 | 3,6 | 4,9 | 4 | 4 | 4,6 4,0 |
| 11 | Организацией научно-исследовательской работы (семинары, олимпиады, конкурсы) | 3,7 | 3,6 | 3,7 | 4,7 | 3,7 | 3,8 | 4,7 4,0 |
| 12 | Использование интерактивных методов обучения | 3,6 | 3,4 | 3,5 | 5 | 3,6 | 4 | 4,5 3,9 |
| 13 | Объективная оценка знаний студентов | 3,6 | 3,3 | 3,6 | 4,9 | 3,4 | 4 | 4,5 3,9 |
| 14 | Качеством организации и проведения практических занятий | 3,6 | 3,5 | 3,1 | 5 | 3,9 | 3,8 | 4,4 3,9 |
| 15 | Организацией учебных занятий | 3,5 | 3,5 | 3,4 | 4,9 | 3,7 | 3,2 | 4,3 3,8 |
| 16 | Удобством для учебы аудиторий | 3 | 3 | 3,3 | 4,9 | 3,8 | 3,8 | 4,4 3,7 |
| 17 | Результатами профессиональной подготовки (результатами усвоения профессиональных знаний, практических умений) | 3,6 | 3,5 | 3,2 | 4,7 | 3,6 | 3 | 4,5 3,7 |
| 18 | Расписанием занятий | 3,3 | 3,6 | 3,4 | 4,9 | 3,7 | 3,2 | 3,8 3,7 |
| 19 | Распределением часов между формами проведения занятий (лекции, семинары) | 3,2 | 3,1 | 3,3 | 4,9 | 3,6 | 3,4 | 4,2 3,7 |
| 20 | Качеством организации процесса адаптации студента 1 курса к обучению и самостоятельной жизни | 3,3 | 3,1 | 3,2 | 5 | 3,4 | 3,4 | 4,3 3,7 |
| 21 | Качеством медицинского обслуживания | 3,4 | 3,2 | 3,3 | 4,4 | 3,3 | 3,4 | 4,6 3,7 |
| 22 | Обеспечением дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т. п.) | 3,3 | 3,2 | 2,6 | 4,3 | 3,6 | 3,4 | 4,6 3,6 |
| 23 | Организацией спортивно-оздоровительной работы | 3,5 | 3,3 | 3,7 | 4,1 | 3,3 | 2 | 4,5 3,5 |
| 24 | Санитарно-гигиеническим состоянием пунктов общественного питания в Университете | 3,3 | 2,7 | 3,2 | 4,6 | 2 | 3,8 | 4,1 3,4 |
| 25 | Работой студенческого научного общества | 3,8 | 3,5 | 3,4 | 4,3 | 3,6 | 0 | 4,6 3,3 |
| 26 | Отношением студент – куратор группы | 2,9 | 2,7 | 2,7 | 4,1 | 3,4 | 3,2 | 4,1 3,3 |
| 27 | Организацией и проведением культурно-массовых мероприятий во внеучебное время | 3,4 | 3,2 | 3,6 | 4 | 3,2 | 1,2 | 4,5 3,3 |
| 28 | Работой студенческой профсоюзной организации | 3,2 | 3,5 | 3,2 | 4,1 | 3,4 | 0 | 4,6 3,1 |
| 29 | Системой поощрения студентов за достижения в учебе, олимпиадах, соревнованиях, общественной работе и др. | 3,4 | 3,5 | 3,3 | 4 | 3,1 | 0,2 | 4,5 3,1 |
| 30 | Работой совета молодежного самоуправления | 3,2 | 3,4 | 3 | 4,3 | 3,4 | 0 | 4,5 3,1 |
| 31 | Организацией питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество блюд, быстрота обслуживания) | 2,8 | 2,3 | 2,9 | 4,3 | 2,1 | 3,8 | 3,2 3,1 |
| 32 | Обеспеченностью местами в общежитии | 3,1 | 3,3 | 3,1 | 3,1 | 3 | 1,4 | 3,8 3,0 |
| 33 | Качеством проживания в общежитии | 3 | 3,2 | 3 | 3,1 | 2,7 | 0,6 | 3,9 2,8 |

В таблице 7 представлен средний балл удовлетворенности выпускниками качеством образовательного процесса в СГМУ. Наивысшим средним баллом (4,4 балла) студенты отметили такой параметр как отношения между студентами.

Достаточно низко (2,8 балла) выпускники оценили качество проживания в общежитии.

Данный социологический опрос предоставил студентам возможность указать свои пожелания и замечания относительно организации обучения в Саратовском медицинском университете. Студенты высказали замечания по поводу нехватки и неудобства учебных

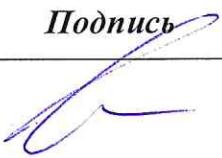
аудиторий, неудобства расписания (длинные/короткие перерывы между занятиями), о необходимости увеличения практических занятий, а так же об обеспечение библиотеки большим количеством учебной литературы. Но среди замечаний были и пожелания и слова благодарности преподавателям кафедр, деканам и вузу в целом.

Подводя итоги социологического опроса на тему «Оценка качества образования выпускников» можно сделать следующие выводы, что:

- а) большинство выпускников повторили бы свой выбор, если бы им вновь пришлось решать, в какой вуз поступать;
- б) основная часть опрошенных выпускников указали, что их ожидания относительно учебы скорее оправданы;
- в) большинство выпускников считают, что трудоустроится по специальности легко.

В ходе данного социологического исследования также было установлено, что такие показатели как профессионализм и личные качества преподавателей, теоретическая подготовка, организация научно-исследовательской работы, отношения между студентами и преподавателями, студентами и деканами, перечень изучаемых дисциплин; содержание учебных дисциплин, уровень доступности учебной и методической литературы в библиотеке и оснащенность и укомплектованность библиотеки получили наиболее высокие оценки по сравнению с другими параметрами и характеристиками, что говорит о высокой степени организации образовательного процесса в университете.

Лист согласования

| <i>Должность</i> | <i>ФИО</i> | <i>Дата</i> | <i>Подпись</i> |
|--|-----------------------------------|-------------|---|
| Начальник Управления организации качества образовательной деятельности | Клоктунова Наталья Анатольевна | 22.06.20 |  |