

Министерство здравоохранения Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерство здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И.Разумовского Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФЕОУ ВО Саратовский ГМУ
им. В И Размонов ого Минздрава России
В И Попков

Аналитический отчет

о результатах анкетирования за 2015-2016 учебный год



Предисловие

1. Разработан:	Центром менеджмента качества образования УО	КОД
2. Исполнители:	Начальник Управления обеспечения качества образовательной деятельности Руководитель ЦМКО УОКОД	Н.А. Клоктунова М.С. Магомедова



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	∠
1. ОЦЕНКА ВОСПРИЯТИЯ ИМИДЖА БРЕНДА СГМУ	
2. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТАМИ 1 КУРСОВ	8
3. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКАМИ	11
4. ТРУДНОСТИ В ОБУЧЕНИИ	14
5. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ	16
7. КОРРУПЦИЯ В ВУЗЕ (СТУДЕНТЫ, ПРЕПОДАВАТЕЛИ И СОТРУДНИКИ)	22
8. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СЛУШАТЕЛЯМИ ФПК И ППС	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	30



ВВЕДЕНИЕ

Деятельность любой организации должна быть направлена на повышение уровня удовлетворенности своих потребителей. Во внутривузовской системе менеджмента качества реализация принципа «ориентация на потребителя» предполагает регулярный сбор информации о требованиях и уровне удовлетворенности абитуриентов, студентов, выпускников различными аспектами деятельности университета.

В ФГБОУ ВО «Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского» Минздрава России сбор информации по всем перечисленным направлениям осуществляется в ходе проведения ежегодных социологических опросов обучающихся, абитуриентов и их родителей согласно графику и представлен следующими направлениями (регламентируется внутренним стандартом СГМУ – СО 5.005.02-02.2015 «Положение об анкетировании»):

№	Название	Сегмент
1	Оценка восприятия имиджа бренда СГМУ	Абитуриенты
2	Оценка восприятия имиджа бренда СГМУ	Родители абитуриентов
3	Оценка качества образования	Студенты 1 курса
4	Оценка качества образования	Выпускники
5	Трудности в обучении	Студенты 2-6 курсов
6	Оценка качества подготовки специалистов	Работодатели
7	Оценка качества организации практики	Студенты 2-4 курсов
8	Оценка качества образования	Слушатели ФПК
9	Коррупция в вузе	Студенты, преподаватели, сотрудники

В качестве основных целей проведения выделенных опросов обозначены:

- выявление мнения обучающихся об уровне организации в университете учебновоспитательного процесса;
 - оценка качества профессионального образования;
- оценка уровня удовлетворенности выпускников качеством предоставленной образовательной услуги.

В отчете представлены результаты анкетирования выделенных сегментов за 2015-2016 учебный год.



1. ОЦЕНКА ВОСПРИЯТИЯ ИМИДЖА БРЕНДА СГМУ

В период работы приемной комиссии проводился социологический опрос абитуриентов и их родителей с целью оценки восприятия имиджа бренда СГМУ.

Целью данного исследования являлся анализ ожиданий абитуриентов и их родителей относительно обучения в СГМУ.

Задачи исследования:

- 1. Определение регионов проживания абитуриентов.
- 2. Определение источников информации о СГМУ.
- 3. Оценка работы приемной комиссии.
- 4. Определение причин, по которым родители хотят, чтобы их дети учились в СГМУ.

В ходе данного исследования были получены следующие результаты.

До поступления в СГМУ абитуриенты проживали в следующих регионах России:

Большинство абитуриентов проживают в Саратове и Саратовской области (63,5%), Тамбовской области, Республике Дагестан, Волгоградской области, Пензенской области., Ставропольском крае, Астраханской области, Краснодарском крае, Чеченской Республике, Кабардино—Балкарской Республике, Карачаево—Черкесии, Ростовской области, Псковской области, Брянской области, Нижегородской области, Воронежской области, Ульяновской области, Белгородской области, Липецкой области, Калмыкии, Мордовии, Татарстане, Республике Крым и т.д.

Источники получения информации о Саратовском государственном медицинском университете представлены в таблице 1.

Таблица 1. Источники получения информации о СГМУ

Полученный результат,%	Оцениваемые источники получения информации о СГМУ
59,1%	От друзей, родственников, коллег
59%	Веб – сайт СГМУ www.sgmu.ru
29,3%	При посещении «Дня открытых дверей»
15,8%	Во время посещения ВУЗа
13,8%	От представителей университета
12,5%	Из информационной брошюры о ВУЗе
9,9%	Из рекламных сообщений в электронных СМИ
5,3%	Из рекламных сообщений в печатных СМИ

Сравнительный анализ, результатов оценки источников получения информации об университете по сравнению с 2014-2015 учебным годом представлен на рисунке 1:

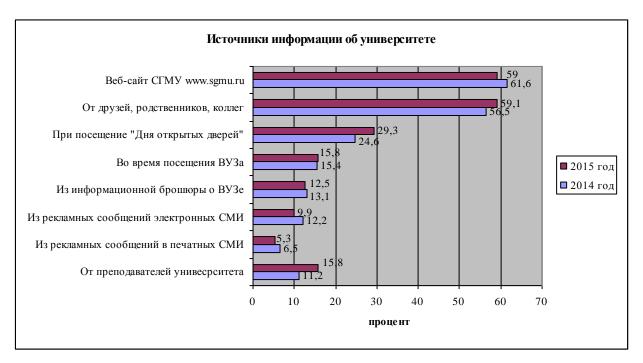


Рисунок 1 – Источники информации об университете

Как видно из диаграммы, основным источником получения информации об университете для абитуриентов является веб-сайт СГМУ www.sgmu.ru.

В ходе анкетирования была проведена оценка удовлетворенности работой приемной комиссии СГМУ. Абитуриенты в большинстве своем полностью удовлетворены работой приемной комиссии. Анализ оценки параметров работы приемной комиссии, представлен на рисунке 2. Работой приемной комиссии родители и абитуриентов удовлетворены полностью.

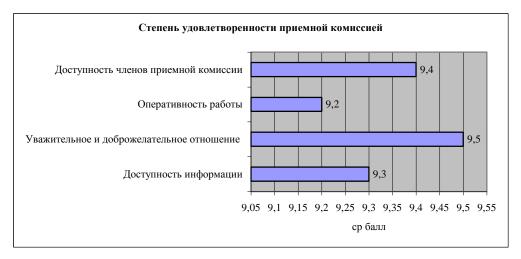


Рисунок 2 - Степень удовлетворенности приемной комиссией



Минздрава России

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

География проживания абитуриентов СГМУ широка, абитуриенты приезжают не только из соседних регионов, но и юга России, ближнего и даже дальнего зарубежья. Большинство абитуриентов проживают в Саратове и Саратовской области.

Возможность получения хорошего образования, а в дальнейшем получение престижной профессии, материально-техническое обеспечение учебного процесса являются основной причиной выбора СГМУ. В процессе обучения абитуриенты планируют получить профессиональные навыки, подготовиться к карьере медицинского работника.

В целом, результаты исследования транслируют довольно позитивное восприятие имиджа СГМУ, почти все параметры и характеристики вуза получили высокие оценки.

Большее внимание следует уделить продвижению сайта вуза. Также необходимо повысить уровень информируемости абитуриентов и их родителей относительно возможностей СГМУ по предоставлению дополнительного образования.



2. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТАМИ 1 КУРСОВ

В период с 16 по 27 ноября 2015 года Центром менеджмента качества образования был проведен социологический опрос с целью оценки адаптации студентов 1 курса в связи со сменой жилищной и социальной среды, а также к образовательному процессу.

Задачи исследования:

- 1. Оценка образовательного процесса студентами.
- 2. Оценка уровня теоретической и практической подготовки студентов по специальности.
- 3. Выявление причин, повлиявших на выбор профессии.
- 4. Оценка адаптации студентов к режиму занятий.
- 5. Проведение оценки морально-психологического климата в коллективе.

На основе полученных результатов можно сделать вывод, что более 90% опрошенных студентов считают, что обучение в СГМУ сможет обеспечить им необходимый уровень теоретической и практической подготовки по специальности, а также умение самостоятельно пополнять знания. Более 87% студентов указали, что обучение в СГМУ обеспечит им широкий кругозор и общекультурную подготовку. Также более чем 50% студентов указали, что в ходе обучения они смогут получить навыки работы с компьютером и отличные знания иностранного языка.

В ходе социологического опроса студентов было установлено, что 92,45% из них планируют после окончания обучения работать по специальности, и менее 1% - нет. У 3,58% студентов данный вопрос вызвал трудности при ответе.

Проведение оценки адаптации студентов, связанной со сменой жилищной и социальной среды, является важным аспектом, поскольку влияет на образовательный процесс. В данном социологическом исследовании проводилась оценка адаптации студентов к режиму занятий, оценка уровня теоретической и практической подготовки студентов по специальности, оценка морально-психологического климата в коллективе, а также выявлялись причины, оказывающие влияние на выбор профессии.

В результате социологического опроса было установлено, что:

- а) процесс адаптации студентов к режиму занятий вызвал трудности более чем у 34% опрошенных студентов.
- б) большинство студентов (60,44%) устраивает морально-психологический климат в коллективе;



Минздрава России

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

- в) выбор учебного заведения и факультета большинство студентов осуществляли самостоятельно и на основе личных интересов и предпочтений;
- г) такие параметры как уровень профессионального мастерства, организация работы деканата и корректность в общении сотрудников деканата в более 67-78% случаях получили максимальную положительную оценку.
- д) 47,12% опрошенных студентов постоянно пользуются информацией, размещенной на официальном сайте университета, 43,14% периодически, 8,75; практически не пользуются;
- е) среди опрошенных студентов только 9,15% очень часто пользуются дополнительной учебной литературой университетской библиотеки, 15,31% регулярно, 36,78 время от времени, 23,46% практически не пользуются, 9,94% бывают в библиотеке только для того, чтобы получить или сдать обязательную учебную литературу и 4,77% ни разу не были в университетской библиотеке.
- ж) большая часть опрошенных студентов (более 90%) считает, что обучение в СГМУ обеспечит необходимый уровень теоретической и практической подготовки по специальности, а также умение самостоятельно пополнять знания. Более 87% студентов указали, что обучение в СГМУ обеспечит им широкий кругозор и общекультурную подготовку.

В ходе анкетирования студентам была представлена возможность указать замечания и предложения по улучшению условий обучения в СГМУ. В результате чего был сформирован следующий список (таблица 1):

2) замечания:

Таблица 1. Замечания и рекомендации

1) рекомендации:

улучшение материально-технической - большое количество гуманитарных предметов; - неуважительное отношение к студентам со оснащенности; - увеличение стипендий; стороны преподавателей; - увеличение размера аудиторий; - смена преподавателей каждый семестр; - увеличение ассортимента в буфете и установка недостаточное количество препаратов кофе-автомата; кафедре анатомии; - возможность обучения у преподавателя по - неудобные парты; выбору; - наличие больших очередей в гардероб; - увеличение количества практических занятий; - грубость со стороны персонала в гардеробе; недостающее - каждодневное чтение лекций по химии; количество номерков - получение бесплатных бахил; гардеробе; - увеличение количества различных спортивных - отсутствие медицинского пункта в некоторых секций; корпусах. - проведение всех пар в одном корпусе; - приобретение новых реактивов для работы в



ФІ БОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России

лабораториях по химии;

- продлить работу гардероба;
- увеличить количество учебников;
- приобретение новых компьютеров;
- сделать 5-дневное обучение два раза в месяц (раз в две недели);
- обновить базу образовательного портала (заменить старые методички, дополнить новым материалом).

3. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКАМИ

Центром менеджмента качества в период с 4 по 22 апреля 2016 года был проведен социологический опрос выпускников СГМУ с целью анализа восприятия качества образовательного процесса и отношения выпускников к преподавателям и к Саратовскому государственному медицинскому университету.

Задачи исследования:

- 1. Оценить качество подготовки специалистов на факультете.
- 2. Выявить насколько ожидания относительно учебы на факультете совпали с предполагаемыми.
- 3. Оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности.
- 4. Оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ.

Респондентам предлагалось оценить качество подготовки специалистов на факультете, который они заканчивают. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете в целом качество подготовки специалистов на факультете, который Вы заканчиваете?»

	Варианты ответов				
Факультет	Очень высокое	Высокое	Среднее	Низкое	Очень низкое
Лечебный	16%	40%	35%	9%	0%
Педиатрический	7%	56%	33%	4%	0%
Стоматологический	0%	26%	63%	7%	4%
Медико-профилактический	0%	50%	40%	10%	0%
Клиническая психология	0%	18%	71%	12%	0%

Из таблицы 2 следует, что качество подготовки специалистов отличается в зависимости от факультета. Большая часть студентов лечебного, педиатрического и медико-профилактического факультетов высоко оценили качество подготовки специалистов на своем факультете. Основная часть студентов факультета клинической психологии, а также стоматологического факультета оценили качество подготовки специалистов как среднее.

В ходе социологического исследования было выявлено, насколько ожидания студентов относительно учебы совпали с тем, что они получили. Респондентами были даны следующие ответы:

- 15% из опрошенных указали, что ожидания оправданы в полной мере;
- 45% из них что их ожидания скорее оправданы, чем нет;
- 31% респондентов указали, что скорее не оправданы;
- 8% ответили, что ожидания не оправдались совсем.



следующие (таблица 2).

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

В процессе анкетирования проводилась оценка мнений выпускников относительно трудоустройства по специальности. На рисунке 1 представлены полученные результаты, из которых следует, что:

- а) большая часть опрошенных студентов (31%) считает, что найти работу по специальности трудно;
- б) 29% из опрошенных утверждают, что устроится по специальности легко;
- в) у 25% респондентов данный вопрос вызвал затруднения;
- г) 13% выпускников считают, что найти работу по специальности очень трудно;
- д) только 2% выпускников считают, что трудоустроится по специальности очень легко.



Рисунок 1 – Ответы респондентов на вопрос «Как вы думаете, легко ли Вам будет найти работу?» Если рассматривать данный вопрос для каждого факультета в отдельности, то результаты

Таблица 2. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, легко ли Вам будет найти работу?»

	Варианты ответов				
Факультет	Очень легко	Легко	С трудом	С большим трудом	Затрудняюс ь ответить
Лечебный	2%	36%	31%	7%	26%
Педиатрический	4%	41%	22%	11%	22%
Стоматологический	4%	15%	48%	11%	22%
Медико-профилактический	0%	30%	20%	0%	50%
Клиническая психология	0%	18%	24%	41%	18%

Из полученной таблицы следует, что половина выпускников медико-профилактического факультета затрудняются при ответе на поставленный вопрос. Выпускники клинической психологии (41%) считают, что найти работу возможно только с большим трудом, 48%



респондентов стоматологического факультета утверждают, что работу по специальности трудно найти. Большая часть опрошенных педиатрического факультета (41%) указали, что трудоустроиться по специальности легко.

Данное анкетирование также предполагало оценить удовлетворенность качеством образовательного процесса в СГМУ выпускниками университета. Студентам предлагалось список из 33 параметров, каждый из которых необходимо было оценить по 5-балльной шкале, где «1» - это минимально отрицательная оценка, а «5» - максимально положительная оценка. Результатами такой оценки является подсчитанный средний балл по каждому параметру.

Наименьший общий средний балл по всем факультетам, участвующим в социологическом исследовании, составил 2,3. Так выпускники оценили такой параметр как отношение студент-куратор. Самую низкую оценку данному параметру поставили студенты с факультета клинической психологии. Максимальный балл по данному параметру составил 2,9. Такую оценку поставили студенты стоматологического факультета.

Наивысший общий средний балл по всем факультетам был поставлен таким параметрам как «отношение между студентами» и «профессионализм преподавателей» и составил 4,1 балла. Наивысший средний балл (4,3 балла) такому параметру как «отношение между студентами» поставили выпускники стоматологического и медико-профилактического факультетов, наименьший средний балл (3,5 балла) – выпускники факультета клинической психологии.

Максимальный балл, которым оценили студенты медико-профилактического факультета профессионализм преподавателей, составляет 4,4, а минимальный - 3,3. В 3,3 балла профессионализм преподавателей оценили выпускники факультета клинической психологии



4. ТРУДНОСТИ В ОБУЧЕНИИ

С 28 сентября по 9 октября 2015 года был проведен социологический опрос, целью которого являлась оценка удовлетворенности студентов качеством образовательных услуг, а также выявление причин, способствующих возникновению трудностей в период сессии у студентов 2 - 6 курсов Саратовского государственного медицинского университета.

Задачи исследования:

- 6. Оценка удовлетворенности работой куратора группы.
- 7. Определение трудностей во время учебного процесса.
- 8. Определение трудностей при сдаче сессии.
- 9. Оценка объективности балльно-рейтинговой оценки студентов.
- 10. Оценка работы образовательного портала СГМУ.

Студентам было предложено оценить работу куратора студенческой группы. Как известно, основная цель работы куратора заключается в формировании у студентов социально-активной гражданской позиции, ответственного отношения к учёбе, развитию общей культуры. Куратор защищает интересы студента перед преподавателем, планирует учебно-методическую и воспитательную работу. Но, к сожалению 58,6% опрошенных студентов считают, что у их группы нет куратора. Студенты всех специальностей поставили самый низкий отрицательный балл работе куратора - 2,9.

Основными трудностями, которые возникали у студентов во время учебного процесса это недостаточное количество учебной литературы в библиотеке университета и субъективная оценка знаний преподавателем.

Студенты предлагают: обновить библиотеку, создать единую теоретическую базу, создать единые методические пособия, чтобы знания преподавателей не расходились с учебником.

При сдаче сессии только у 20% опрошенных студентов не возникло никаких трудностей, остальные студенты считают, что основными трудностями является: большое количество теоретического материала – 54,6%, предвзятое отношение преподавателей – 20,4%, недостаточный уровень полученных знаний - 17,1%.

Студенты жалуются, что очень часто зачет превращается в тест, так же студенты отметили, что дается мало времени для подготовки к экзаменам.



Минздрава России

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

Несмотря на то, что студенты столкнулись с большим количеством трудностей во время сдачи сессии, они высоко оценивают качество подготовки специалистов на факультете, на котором они обучаются (7,8 баллов).

Сталкиваясь с трудностями при сдаче сессии, 72,8% студентов не обращались в деканат, а 20,8% студентов обратились.

С балльно-рейтинговой оценкой студентов ознакомлены 92,4% опрошенных студентов, они невысоко оценивают объективность балльно-рейтинговой оценки. В своих пожеланиях студенты просят отменить балльно-рейтинговую оценку, объясняя это тем, что хотят учиться не ради баллов, а ради знаний.

Что касается посещения образовательного портала для подготовки к занятиям, то здесь процент активных пользователей высок: часто пользуются — 34,2%, очень часто — 29,9%, скорее часто, чем редко — 24,1%. Образовательный портал пользуется большой популярностью среди студентов, т.к. данный ресурс располагает большим объемом литературы и иных источников по разным дисциплинам.

Если студент хорошо подготовлен к экзамену, то это не значит, что он успешно сдаст экзамен, 53,4% опрошенных студентов считают, что все зависит от настроения преподавателей, хотя 47,6% опрошенных студентов считают, что оценка за экзамен полностью зависит от знаний студентов.

При сдаче экзамена 51,1% студентов предпочитают письменную форму, с последующей устной защитой, устную -30,1%, письменную -17,9%.

Студенты внесли предложения по улучшению образовательного процесса: больше практических занятий, издавать методические пособия, по которым можно готовиться к экзаменам, уменьшить количество тестового контроля, сделать зачетную неделю, дополнить библиотеку учебными материалами, объективно оценивать знания студентов, давать больше времени для подготовки к экзамену.



5. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ

В течение учебного года Центр занятости выпускников проводит социологических опрос работодателей с целью оценки качества подготовки специалистов в СГМУ. В качестве экспертов в исследовании приняли участие представители медицинских организаций.

Задачи исследования:

- 1. Оценка ряда параметров и характеристик выпускников СГМУ.
- 2. Оценка критериев для приема на работу молодого специалиста.
- 3. Оценка спроса работодателей на выпускников СГМУ.

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить по 5-балльной шкале такие параметры как уровень профессиональной общетеоретической подготовки и уровень практических знаний, умений. Данные параметры получили максимальную положительную оценку.

При оценке характеристик выпускников максимальную положительную оценку (5 и 4 балла) получили следующие параметры:

- профессиональный интерес;

- готовность к коллективной работе,

- уровень работоспособности; - способность работать в коллективе,

- организованность; - нацеленность на карьерный рост,

- ответственность; - готовность и способность к дальнейшему

- стрессоустойчивость; обучению,

- обучаемость; - уровень эрудированности, общей

- умение быть лидером; культуры,

- гибкость мышления; - умение решать нестандартные задачи.

- личное обаяние, доброжелательность;

При приеме на работу молодого специалиста работодатели руководствуются следующими критериями:

- 1. Место прохождения производственной или преддипломной практики 51%
- 2. Наличие опыта работы 45%
- 3. Престижность оконченного вуза 16%
- 4. Прохождение стажировок 9%
- 5. Рекомендации коллег 7%



Экспертам также предлагалось параметры, описывающие сильные и слабые стороны Саратовского государственного медицинского университета им. В.И. Разумовского. Все предложенные параметры были оценены положительно (4 и 5 баллов). В таблице 2 представлены полученные результаты.

Таблица 1. Результаты оценки параметров Саратовского государственного медицинского университета

No	Параметры	Средний балл
1	Материально-техническое обеспечение образовательного процесса	5
2	Информационное обеспечение образовательного процесса	5
3	Библиотечное обеспечение образовательного процесса	5
4	Профессорско-преподавательский состав	5
5	Уровень практической подготовки выпускников	5
6	Организация воспитательной работы со студентами	4
7	Организация внеучебных мероприятий	4
8	Организация научно-исследовательской деятельности студентов	5

Несмотря на полученную высокую оценку вышеперечисленных параметров, работодатели указали по каким из этих направлений необходимо провести улучшения:

- информационное, программное обеспечение образовательного процесса;
- повышение степени содействия в трудоустройстве.

Работодатели отметили, что регулярно делают заказы на подготовку или профессиональную переподготовку в СГМУ, заказы делают и руководители других лечебнопрофилактических учреждений региона.

Доля выпускников СГМУ, работающих в лечебных учреждениях, составляет 60-80%. Средний балл, который был получен в ходе оценки работодателями уровня престижа диплома СГМУ, равен 5.

Средний балл, характеризующий степень удовлетворенности способностями выпускника данного вуза решать задачи в областях деятельности, представлен в таблице 2.

Таблица 2. Удовлетворенность способностями выпускника

№	Область деятельности	Средний балл
1	Профессиональная	5
2	Организационно-управленческая	5
3	Научно-исследовательская	5

Запрещается несанкционированное копирование документа стр. 17 из 32



В процессе социологического опроса было установлено, что работодатели планируют развивать сотрудничество с университетом, а также что они будут рекомендовать другим работодателям нанимать специалистов СГМУ.



6. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОРГАНИЗАЦИИ ПРАКТИКИ

Центром менеджмента качества образования был проведен социологический опрос с целью оценки производственной практики студентами, выявления причин, влияющих на получение практических навыков, оценки отношения медперсонала учреждения, в котором проходила практика, к студенту, а также с целью выявления степени удовлетворенности производственной практикой.

Задачи исследования:

- 1. Оценка степени важности и необходимости производственной практики.
- 2. Выявление причин, оказывающих влияние на получение практических навыков.
- 3. Оценка отношений медперсонала учреждения к студенту практиканту.
- 4. Выявление степени удовлетворенности производственной практикой.

Оценка производственной практики со стороны студентов является важным аспектом, позволяющим совершенствовать процесс организации ежегодной практики студентов, что, в свою очередь, оказывает положительное влияние на качество образовательного процесса. В данном исследовании выявлялись причины, оказывающих влияние на получение практических навыков, а также степень удовлетворенности производственной практикой у студентов 1 - 6 курсов педиатрического и лечебного факультетов.

Для 69,6% опрошенных студентов прохождение ежегодной практики является достаточным для приобретения умений и навыков врачебной деятельности. Для 24% опрошенных студентов прохождение ежегодной практики является не совсем достаточным для приобретения умений и навыков врачебной деятельности, и для 6% респондентов прохождение ежегодной практики является недостаточным.

В ходе анкетирования было выявлено, что 92,34% опрошенных студентов при прохождении производственной практики получили навыки проведения санитарно-просветительской работы, и только 7% респондентов – нет.

В 87,96% случаях студентами отмечалось, что на практике удалось выполнить основные принципы этики и деонтологии, в 11,16% случаях не всегда удавалось выполнить основные принципы этики и деонтологии. Ситуация, когда не удалось выполнить основные принципы, наблюдалась только в одном случае и составила 0,22%.

Полученные результаты указывают на высокую степень организации процесса проведения производственной практики.



В данном исследовании было установлено, что основной причиной, оказывающей влияние на получение практических навыков, является отсутствие условий для выполнения необходимого количества навыков.

Оценка степени удовлетворенности производственной практикой показала следующие результаты:

- 1) такие параметры как организация производственной практики, информативность раздела сайта СГМУ, посвященного отделу организации учебной и производственной практики студентов, а также удобство заполнения и ведения дневников были оценены максимальным баллом (5 баллов) большей частью студентов (76,59%, 78,34% и 63,24% респондентов).
- 2) материально-техническая обеспеченность процесса обучения во время прохождения производственной практики и количество приобретенных профессиональных навыков были оценены 5 баллами 59,30% и 56,24% опрошенных студентов.

В ходе анкетирования студентам была представлена возможность указать профессиональные навыки, которые они бы хотели получить на практике (в соответствии с программой практики их курса). В результате чего был сформирован следующий список, представленный в таблице 1.

Таблица 1. Профессиональные навыки

Педиатрический факультет	Лечебный факультет
1 курс	1 курс
1) кормление (питание) через зонд;	1) уход за пациентами с заболеванием органов
2) катетеризация;	пищеварения;
3) катетеризация мочевого пузыря;	2) уход за пациентами с заболеванием
3) зондирование желудка;	мочевыделительной системы;
4) транспортировка больных.	3) манипуляции с гастеростомой и трахеостомой;
	4) навыки введения инъекций;
	5) работа с медицинскими документами;
	6) уход за пациентами с респираторным трактом;
	7) обработка пролежней.
2 курс	2 курс
1) методика введения подкожных инъекций;	1) катетеризация;
2) катетеризация;	2) заполнение медицинских документов;
3) внутривенное и внутримышечное введение	3) профилактика пролежней;
инъекций;	4) введение различных видов инъекций;
4) измерение артериального давления;	5) постановка систем;
5) постановка капельниц;	6) установка кислородного аппарата;
6) пользование многофункциональной кроватью.	7) зондирование желудка;
	8) оказание первой медицинской помощи.
3 курс	3 курс



ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

1) забор крови из вены;	1) подкожные инъекции;
2) внутривенные и внутримышечные инъекции;	2) введение внутримышечных и внутривенных
3) промывание желудка;	инъекций;
4) неотложная помощь детям;	3) постановка систем внутривенного капельного
5) постановка всех видов систем.	вливания;
	4) техника перевязок;
	5) накладывание гипса;
	6) катетеризация мочевого пузыря;
	7) определение группы крови;
	8) различные виды пункций;
	9) забор крови.
4 курс	4 курс
1) участие в проведении операции;	1) принятие родов;
2) правильное ведение больных в соответствии с их	2) кесарево сечение;
диагнозом;	3) диагностика заболеваний;
3) назначение адекватного лечения с учетом	4) анализ ЭКГ;
особенностей заболеваний и самих пациентов;	5) катетеризация;
4) диагностические исследования;	
5) выполнение различных видов анализов;	
6) выполнение лабораторных методов исследования;	
7) умение принять роды.	
5 курс	5 курс
1) сбор анализов пациента;	1) принятие родов;
2) изучение работы и принципа приема в	2) курация беременных;
поликлинике;	3) уход за новорожденными;
3) действия в экстренных ситуациях;	4) наложение трахеостомы;
4) схемы лечения (препараты и дозировки).	5) проведение интубации;
	6) проведение первичной сердечно-легочной
	реанимации;
	7) оказание неотложной помощи.
	6 курс
	1) ассистирование операций;
	2) интубация трахеи;
	3) распознавание пограничной патологии.

Студенты также внесли предложения по улучшению условий проведения производственной практики в СГМУ, к которым можно отнести: стандартизация дневников, а также предоставление большей возможности для самостоятельной деятельности.



7. КОРРУПЦИЯ В ВУЗЕ (СТУДЕНТЫ, ПРЕПОДАВАТЕЛИ И СОТРУДНИКИ)

Центр менеджмента качества проводил социологический опрос студентов и сотрудников вуза с целью оценки их информированности о Российском законодательстве в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

Задачи исследования:

- 1. Определение понятия коррупция.
- 2. Выявление причин, побуждающих коррупцию.
- 3. Оценка степени коррумпированности СГМУ.
- 4. Методы борьбы с коррупцией в вузах.
- 5. Оценка перспективы борьбы с коррупцией в вузах.

В ходе анкетирования студентам и сотрудникам предлагалось дать определение коррупции. Данный вопрос предполагал несколько вариантов ответа, в результате чего были получены следующие результаты (таблица 1):

Таблица 1. Определение коррупции

Студенты	Преподаватели и сотрудники		
- в 83,06% случаях было указано, что коррупция –	- в 76% случаев было указано, что коррупция –		
получение взятки;	получение взятки;		
- в 63,81% - дача взятки;	- в 57% - дача взятки;		
- в 12,53% – оказание каких-либо услуг за	- в 17,2% – получение дорогого подарка в связи с		
вознаграждение;	ожидаемым решением дела;		
- в 8,93% – получение дорогого подарка в связи с	- в 20,4% – оказание каких-либо услуг за		
ожидаемым решением дела;	вознаграждение;		
- в 2,55% указали свой вариант ответа.	- в 7,6% указали свой вариант ответа.		

Данный социологический опрос позволил определить основные причины, побуждающие студента дать взятку (таблица 2).

Таблица 2. Результаты опроса студентов на вопрос «Основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются»

No	Основными причинами, побуждающими студента дать	Результат опроса
	взятку, являются:	
1	Нежелание студента учить предмет	48,38%
2	Сложность той или иной учебной дисциплины	28,42%
3	Чрезмерная строгость преподавателя, его предвзятость	37,35%
4	Откровенное вымогательство взятки преподавателем	29,00%
5	Низкий уровень преподавания предмета, его непонятность, неинтересность	19,37%
6	Другое	2,90%

Исходя из таблицы 2, можно сделать вывод, что основной причиной, побуждающей студента дать взятку, является нежелание студента учить предмет. Такую причину указали 48,38%



опрошенных студентов. В 37,35% случаях в качестве основной причины указали чрезмерную строгость преподавателя и его предвзятость. В качестве еще одной основной причины 29% студентов указали откровенное вымогательство взятки преподавателем, 28,42% студентов – сложность той или иной учебной дисциплины, 19,37% студентов – низкий уровень преподавания предмета, его непонятность, неинтересность. Около 3% студентов указали иные причины:

- а) все перечисленные варианты;
- б) низкая заработная плата преподавателей;
- в) такие причины отсутствуют;
- г) национальность студента;
- д) недостатки в системе образования.

В таблице 3 представлены результаты ответов на данный вопрос сотрудников и преподавателей университета. Данный социологический опрос позволил определить основные причины, побуждающие преподавателя брать взятку.

Таблица 3. Результаты опроса сотрудников на вопрос «Основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются»

Основными причинами, побуждающими студента дать	Результат опроса
взятку, являются:	
Откровенные угрозы со стороны взяткодателя	4,8%
Безответственность, безнаказанность	16,3%
Желание «наказать» нерадивого студента хотя бы материально	6,3%
Уже сложившийся порядок	5,1%
Чрезмерная алчность, стремление к обогащению	12,4%
Слишком низкий уровень зарплаты	64,8%
Свой вариант ответа	8,15%

Исходя из таблицы 7, можно сделать вывод, что основной причиной, побуждающей преподавателя брать взятку, является слишком низкий уровень зарплаты. Такую причину указали 64,8% опрошенных респондентов. В 16,3% случаях в качестве основной причины указали безответственность, безнаказанность. В качестве еще одной основной причины 12,4% сотрудников указали чрезмерную алчность, стремление к обогащению, 6,3% респондентов — желание «наказать» нерадивого студента хотя бы материально, 5,1% опрошенных — уже сложившийся порядок, 4,8% - откровенные угрозы со стороны взяткодателя. Около 8% опрошенных указали собственные варианты ответа:

- а) Различные мотивы (или похожее: у каждого свои причины) 7 респондентов.
- б) Затрудняюсь ответить (или похожее: не знаю) 25 респондентов.
- в) Низкий уровень подготовки абитуриента, нежелание студента учиться.



- г) Это вопрос к тем, кто берет.
- д) Отсутствие духовного развития. Или похожие: отсутствие моральных принципов, отсутствие норм морали в обществе, потеряли совесть, беспринципность.
 - е) Ответа нет.

Также опрошенные отвечали, что не знают преподавателей, берущих взятки, дополнительно - к кафедре информация о взяточниках не относится.

В ходе анкетирования проведена оценка степени коррумпированности вуза. Студентам, а также преподавателям и сотрудникам предлагалось оценить коррумпированность вуза по 10-балльной шкале. В ходе чего были получены следующие результаты:

- средний балл, который был получен в результате оценки степени коррумпированности студентами вуза, составил 4,48;
 - уровень коррумпированности вуза, сотрудниками вуза был оценен в 3,35 балла.

Наиболее эффективными методами борьбы с коррупцией, по мнению студентов, являются:

- увеличение заработной платы преподавателей;
- усиление государственного и общественного контроля;
- ужесточение уголовного наказания за коррупцию.

Сотрудники и преподаватели в качестве эффективных методов борьбы с коррупцией выделяют следующие:

- увеличение заработной платы преподавателей;
- усиление государственного и общественного контроля;
- ужесточение уголовного наказания за коррупцию.

В ходе ответа на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы борьбы с коррупцией в вузах?» были получены следующие результаты.

Большая часть опрошенных студентов (39,91%) отметили, что ситуация улучшится, но незначительно, 33,64% студентов указали, что ничего не изменится. Ситуация радикально изменится в лучшую сторону, так считают 18,91% студентов, и оставшиеся 6,15% указали, что ситуация скорее ухудшится.

Сотрудникам и преподавателям предлагалось ответить на вопрос «Как Вы думаете, за последние 3-4 года изменилась ли ситуация с коррупцией в стране?». Были получены следующие результаты: большая часть опрошенных (33,5%) затруднились с ответом, 29,5% указали, что



Минздрава России

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

возможно частично. 19% считают, что ситуация не изменится, 16,6% - что да, это возможно (двое подписали, что в худшую сторону).

В ходе данного социологического исследования среди студентов было установлено:

- а) большая часть из опрошенных студентов не знает о существовании антикоррупционной программы в вузе;
 - б) студенты сталкивались с проявлением коррупции в вузе;
- в) большинство респондентов указало, что инициатором факта коррупции чаще является сам студент;
- г) наиболее эффективными методами борьбы с коррупцией, по мнению студентов, являются:
 - увеличение заработной платы преподавателей;
 - усиление государственного и общественного контроля;
 - ужесточение уголовного наказания за коррупцию.
 - д) студенты не готовы сообщить о фактах коррупции при их обнаружении;
- е) основными причинами, побуждающими студента дать взятку, являются нежелание студента учить предмет и чрезмерная строгость преподавателя, его предвзятость.
- В ходе социологического опроса среди сотрудников и преподавателей было установлено, что:
- 1) Общий уровень коррумпированности вуза достаточно низкий 3,35 (по 10-балльной шкале).
- 2) Большинство опрошенных указали, что инициатором факта коррупции чаще всего является абитуриент/студент.
- 3) Основными причинами, побуждающими преподавателя брать взятку, по мнению сотрудников, является низкий уровень заработной платы. Потому как наиболее эффективный метод борьбы с коррупцией выделили увеличение заработной платы преподавателей.
- 4) Большая часть опрошенных сотрудников знают о федеральном законе «О противодействии коррупции», но при этом затрудняются оценить его эффективность при оценке общей ситуации с коррупцией в стране.
- 5) Большая часть опрошенных сотрудников знают о существовании антикоррупционной программы в вузе, но больше половины затрудняются оценить ее действенность.
 - 6) Большинство сотрудников не готовы сообщить о фактах коррупции при их обнаружении.

8. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СЛУШАТЕЛЯМИ ФПК И ППС

В 2015-2016 уч.г. было проведено анкетирование среди слушателей ФПК и ППС. **Объем выборки**: 481 респондент. Средний возраст участников опроса — 46 лет. Распределение возрастов слушателей ФПК и ППС представлено на рисунке 1. Превалирующее большинство слушателей ФПК — женщины (390 респондентов).

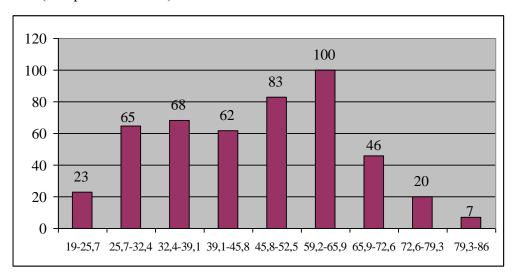


Рисунок 1 – Гистограмма возрастов слушателей ФПК и ППС

Задачи исследования:

- 1. Определить, какие образовательные технологии, по мнению слушателей, являются наиболее эффективными на лекционных и практических занятиях.
- 2. Оценить удовлетворенность слушателей основными параметрами образовательного процесса в СГМУ.
- 3. Оценить уровень профессорско-преподавательского состава СГМУ глазами слушателей ФПК и ППС.

Большинство слушателей ФПК и ППС закончили СГМУ – около 85 % опрошенных. В среднем, стаж работы респондентов около 20 лет.

Всего 1 % опрошенных отметил, что уровень подготовки специалистов в СГМУ не соответствует их требованиям, в противовес, 92,5 % опрошенных отметили, что соответствует (рис. 2).

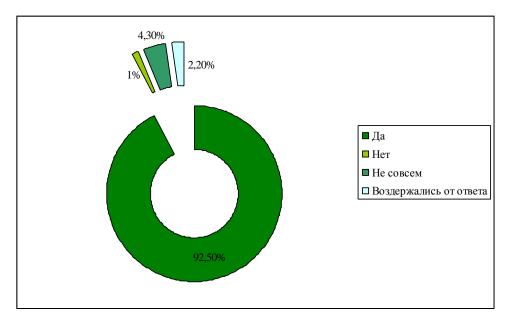


Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Соответствует ли уровень подготовки специалистов в СГМУ Вашим требованиям»

Далее респонденты оценивали, какие образовательные технологии наиболее эффективны на лекциях и практических занятиях (рис. 3, 4).

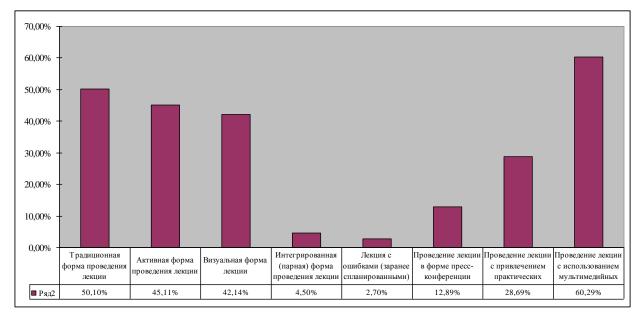


Рисунок 3 – Образовательные технологии, которые наиболее эффективны на лекциях

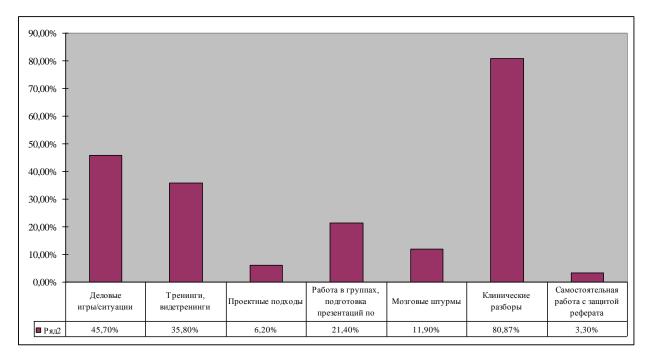


Рисунок 4 – Образовательные технологии, которые наиболее эффективны на семинарских и практических занятиях

Далее респонденты оценивали по 5-балльной шкале степень собственной удовлетворенности основными параметрами образовательного процесса в СГМУ. Средние оценки 9 выделенных параметров представлены в таблице 2:

Таблица 2. Оценка удовлетворенности респондентов параметрами образовательного процесса в СГМУ

N₂	Параметр образовательного процесса	Средняя оценка		
1	Работа деканата ФПК и ППС	4,69		
2	Содержание обучения	4,86		
3	Организация учебного процесса	4,8		
4	Материальная база обучения	4,6		
5	Условия обучения	4,67		
6	Внеучебная деятельность	4,7		
7	Вероятность повышения собственного профессионального опыта после прохождения в СГМУ курсов повышения квалификации	4,67		
Для иногородних				
8	Стоимость проживания	4,1		
9	Условия проживания	4,4		

Как видно, наиболее низкими баллами были оценены стоимость и условия проживания. В качестве пояснения поставленных двоек, один из респондентов отметил отсутствие горячей воды.

Содержание обучения, организация учебного процесса и внеучебная деятельность с точки зрения респондентов оказались наиболее проработанными аспектами в СГМУ.

Уровень профессорско-преподавательского состава респонденты оценили самыми высокими баллами, что наглядно представлено в таблице 3:

Таблица 3. Оценка респондентами уровня ППС

№	Параметр ППС	Средняя оценка
1	Квалификация	4,966
2	Информационная открытость	4,966
3	Отзывчивость	4,954
4	Надежность	4,947

Большинство опрошенных планируют развивать свои связи и сотрудничество по различным направлениям деятельности с СГМУ (рис. 5).

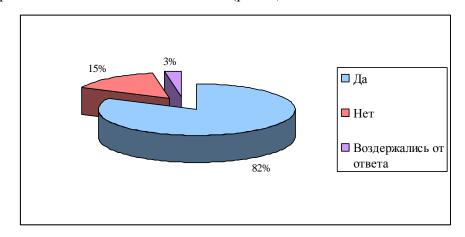


Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос «Планируете ли Вы развивать свои связи и сотрудничество по различным направлениям деятельности с СГМУ»

Анализ результатов проведенного анкетирования позволяет сделать вывод, что работа ФПК и ППС налажена и имеет стабильно положительные результаты, что подтверждается высокими оценками, проставленными респондентами как профессорско-преподавательскому составу, так и основным параметрам образовательного процесса. Однако следует обратить внимание на следующий момент — несмотря на то, что средний балл оценки иногородними слушателями проживания в СГМУ оказался достаточно высок и лежит в интервале 4-5, стоимость проживания оценили на минимальные отрицательные оценки (1 и 2) 14 респондентов, условия проживания — 8 респондентов.

Также, рекомендуется учитывать мнение слушателей при формировании учебного процесса и соответственно:

- 1) Лекционные занятия проводить либо в традиционной форме, либо с использованием мультимедийных технологий.
 - 2) На практических и семинарских занятиях сделать упор на клинических разборах.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение ежегодных социологических опросов позволяет определить уровень удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса и предоставляемых образовательных услуг, а также выявить замечания и рекомендации относительно организации учебного процесса и его составляющих.

По результатам всех социологических опросов можно сделать следующие выводы:

- 1) Опрос абитуриентов и их родителей показал позитивное восприятие имиджа СГМУ. В большинстве случаев причиной выбора СГМУ является возможность получения хорошего образования, а в дальнейшем получение престижной профессии, немаловажным показателем является материально-техническое обеспечение учебного процесса.
- 2) Оценка образовательного процесса студентами 1 курсов позволила установить, что большинство опрошенных студентов считают, что СГМУ обеспечивает необходимый уровень теоретической и практической подготовки по специальности, а также широкий кругозор и общекультурную подготовку.
- 3) В ходе анализа восприятия качества образовательного процесса выпускниками СГМУ был высоко оценен такой параметр как профессионализм преподавателей.
- 4) Основными трудностями, возникающими у студентов во время учебного процесса, являются недостаточное количество учебной литературы в библиотеке университета и субъективная оценка знаний преподавателей.
- 5) При оценке степени удовлетворенности производственной практикой студенты высоко оценили процесс организация производственной практики в университете. Высокую оценку у большинства студентов также получили такие параметры как материальнотехническая обеспеченность процесса и количество приобретенных профессиональных навыков.
- б) Большая часть из опрошенных студентов не знает о существовании антикоррупционной программы в вузе и в качестве основной причин, побуждающей дать взятку, указывают нежелание учить предмет. Основными причинами, побуждающими преподавателя брать взятку, по мнению сотрудников, является низкий уровень заработной платы. Потому, как наиболее эффективный метод борьбы с коррупцией, респонденты выделили «увеличение заработной платы преподавателей».



- 7) Работодатели высоко оценили профессиональную подготовку выпускников СГМУ и планируют дальнейшее сотрудничество с вузом.
- 8) Уровень подготовки специалистов в СГМУ также был высоко оценен слушателями ФПК и ППС, что подтверждается также намерением опрошенных развивать связи и сотрудничество с СГМУ.

Проведенные социологические опросы позволяют выявить уровень удовлетворенности всех заинтересованных сторон качеством образования и образовательным процессом в целом. Положительная оценка имиджа СГМУ абитуриентами, высокая оценка образовательного процесса обучающимися, профессионализм преподавательского состава, а также высокая оценка работодателями уровня профессиональной подготовки выпускников говорит о высоком уровне качестве образования в СГМУ.



ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ ЗА 2015-2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

Лист согласования

Должность	ФИО	Дата	Подпись
Проректор по учебно-воспитательной работе, Уполномоченный по качеству СГМУ	Бугаева Ирина Олеговна	26.07.16	
Начальник Управления обеспечения качества образовательной деятельности	Клоктунова Наталья Анатольевна	28.07.16	M1